

粕屋町人口ビジョン(案)

第2期粕屋町まち・ひと・しごと創生総合戦略(案)

に関する意見募集の結果について

粕屋町人口ビジョン(案)、第2期粕屋町まち・ひと・しごと創生総合戦略(案)への意見を募集しましたところ、貴重なご意見をお寄せいただき、誠にありがとうございました。

皆さまからの貴重なご意見を真摯に受けとめ、総合戦略の着実な推進に向けて取り組んでまいります。

1 意見の提出状況

- ◆募集期間 令和元年12月25日(水)から令和2年1月23日(木)まで
- ◆意見件数 15件
- ◆ご意見をお寄せいただいた項目

項目	件数
人口ビジョン	3件
総合戦略	12件
合計	15件



粕屋町

令和2年2月

2 ご意見と町の考え

(1) 人口ビジョン（案）

番号	該当ページ	ご意見	町の考え
1	3・7・20 ページ	<p>3 ページにおいて単身世帯の伸びが著しい。2010 年から 2015 年の推移によるとおよそ 1000 世帯ぐらい増えているのでしょうか？また、7 ページによると持ち家率が福岡県で 16 番目とかなり低い。単身者用のアパートの建設が進んでいるのかなと思います。単身者、主に若い世代は転入・転出が多く、まちづくりの観点からこの増加には自治体としての基盤が弱くなるので問題があると思います。何らかの形で抑制する必要があるのでは。単に人口が増えればよいということではないと思います。地域住民同士のつながりと交流、協働の意識が根付いた地域コミュニティを育むマイナス要因となる可能性もあります。計画案としてはそのことを留意しつつ、まちづくりを行うという視点から、何らかの言及が必要と思います。</p>	<p>単身世帯数は全国的に増加傾向にあり、粕屋町では 2015 年国勢調査で 2010 年と比べて 907 世帯(約 20% 増)と大きく増加しています。地域コミュニティや住民同士のつながりは地方創生の取組の中でも重要なポイントですので、人口ビジョンの将来の人口展望に向けた課題として追記します。</p>
2	15 ページ	<p>産業人口において「宿泊業・飲食サービス業」の割合が高くなっているのはなぜか。粕屋町は宿泊施設がなく、若い世代の雇用の受け皿となっているようには思えない。</p>	<p>グラフは国勢調査の結果数値を用いており、町内に在住されている方の町外を含む就業先の産業人口の割合を示しております。本町は、福岡市など町外で「宿泊・飲食サービス業」に就業されている方が当該産業人口の 6 割を超えますので、町外事業所での雇用が多いという状況です。</p>

3	24 ページ	人口減少の時代において、社会保障人口問題研究所の推計値よりも大幅に上振れした推計値は現実味がないように思われる。上位の推計値であることを明記した方が誤解を招かないのでは。	ご意見いただいたとおり、本町の独自推計値は高位推計値であることを明記します。
---	-----------	---	--

(2) 第2期総合戦略（案）

番号	該当 ページ	ご意見	町の考え
4	7 ページ	SDGsは民間企業の方が積極的に取り組んでいる。自治体においても早急に、特に行動力のある若い世代をターゲットに取り組んでほしい。	今回の総合戦略は、粕屋町として初めてSDGsを大きく取り込んだ計画となります。総合戦略の施策を進めていく中でSDGsに対する町民の理解や町としての取組を進めていきます。若い世代に対しては、高校と連携した取組を検討しています。
5	10 ページ	転入者は転入前には必ずその自治体のホームページを見るのでホームページやSNSでの情報発信を強化すべき。	令和2年度当初にリニューアル予定の町ホームページを活用しながら、まちの魅力や暮らしなどの多面的な情報発信を進めていきます。
6	10 ページ	福岡県は全国的にも人気の都市であり、町内にJRの駅が6駅あることをもっと積極的にPRすれば東京圏からの移住者も増えるのでは。	JRの駅が6駅所在することをはじめとした交通の利便性の高さは、町の強みとして、福岡県の移住・定住ポータルサイトを中心に積極的に広報周知し、移住支援事業を進めていきます。
7	10 ページ	(1)関係人口の創出・拡大 文化財を活かした魅力づくりを足されたことで、意味があいまいとなっています。また移住支援利用者数がKPIとして挙げられていますがこれも注釈もなくよくわかりません。移住支援事業として何かがあるのでしょうか。	「文化財を活かした魅力づくり」については、関係人口の拡大という観点で、町外の方に町を知ってもらう効果を主眼として当該施策に記載しています。 移住支援事業については、福岡県移住支援事業と共同で実施する形で、移住希望者の経済的支援と地方の担い手不足への対策のため、検討を進めています。移住支援事業の注釈での説明を追加します。

8	10 ページ	平成 28 年 3 月策定の「粕屋町まち・ひと・しごと創生総合戦略」では、全ての項目に KPI の基準値と目標値が示されていましたが、第 2 期の計画案に数値の記載が見当たりません。町民にわかりやすく指標を示すため数値の記載をお願いします。可燃ごみ排出量などは目標値を示していただければ個人的にもがんばれます。	本計画は、国・県戦略との整合性をとる必要から策定期間が非常に限られており、今回は、KPI 基準値・目標値の数値設定と並行して町民の皆様のご意見を伺うこととなりました。今後、基準値・目標値を追記しますので、数値はそのときにご確認いただきますようお願いいたします。
9	13 ページ	アビスパとの協定など、自治体の枠にとらわれずこれからも積極的に取り組んでほしい。	協定をはじめとして、各種プロスポーツチームと交流・連携できる事業やイベントを増やしていくよう取り組んでいきます。
10	13 ページ	(1)子育て支援体制の強化 1 期では子育て応援団、地域の親子サロンがあげられていました。評価としては共に D でした。それに代わるものとして「地域コーディネーターの発掘・育成」なのかなと思いますが、まだ住民に周知されていない言葉であり事業です。注釈もないのはなぜでしょうか。また、KPI としてかすやこども館累計来館者数が出ていますがこれは前回 A 判定。指数の工夫がいろいろあるのでは。満足度という観点はどうでしょうか。	ご意見いただいたとおり、地域コーディネーターについての注釈を追加します。 KPI 「かすやこども館累積来館者数」については、5 ページの第 2 期戦略の基本方針のうち第 1 期戦略の継続に該当し、第 1 期で取組が進んでいた、かすやこども館の取組を強化・継続していくものです。ご提案の満足度も指標として選択し得るものと考えますが、今回は講座の充実などによりさらに広く活用してもらおうという、利用の広がり重視し、来館された人数を指標としています。
11	16 ページ	ながら防犯とは何か。	ながら防犯とは、「買い物」「ジョギング」「犬の散歩」など、日常生活行動の中に防犯の視点を取り入れ、地域の「異変」「異常」に気付き、それを防犯等に関わる人に伝えることで、犯罪を未然に防ぐ活動を指します。戦略の中では、わかりやすいよう注釈を加えます。

1 2	16 ページ	<p>(2)Society5.0 実現に向けた技術の活用</p> <p>Society5.0 という仕組みは町民の間ではまだ馴染みがありません。オープンデータの活用、人材育成を進めるとありますので、KPI としては登録率よりも取り組み・紹介などの講座を何回開いたかということの方が町としての取り組みの指数になると思います。登録率は、そのつぎのステップで、本人の好みもあるでしょうし、専門に近い方に対する数になると思うので。</p>	<p>オープンデータとは機械判読に適した形式で許可されたルールの範囲内で誰もが行政の保有する大量のデータを利用できるようにする取組であり、民間企業や個人の方が、そのデータを利用して、行政課題などの解決に役立つアプリケーションやサービスを作成し、町民の方の利便性向上に繋げるものです。KPI は、原則として実施した事項 (アウトプット) よりも実施した効果 (アウトカム) を示す指標が望ましいため、行政が実施する取組の結果として民間企業や個人によるアプリケーション・サービスがどれだけ増加したかを設定しました。</p>
1 3	17 ページ	<p>(3)あらゆる人々の活躍の推進</p> <p>KPI がまちづくり活動支援室への相談件数 (件) となっていますが、</p> <ul style="list-style-type: none"> ○高齢者・障がい者に優しいまちづくり ○あらゆる人々の文化芸術活動の推進 ○人々の地域活動への参加促進 ○働き方改革の着実な実施 <p>などに関しての指数として相応しいかと言えばちょっと疑問です。うへの動きに関する方々が、まちづくり支援室への相談という行動を取られるのでしょうか。それより町民幸福度というような指標の方が、SDGs にも関連して良いように思えます。一考をお願いします。</p>	<p>KPI 「まちづくり活動支援室への相談件数」については、まち・ひと・しごと創生推進会議における町民のまちづくり活動支援室の認知度が低いというご意見への対応を踏まえつつ、まちづくり活動や福祉活動などについての情報が収集・発信され、協働のまちづくりの中核としてまちづくり活動支援室が活性化している状況を、「あらゆる人々の活躍」を測るための代表の指標として設定しております。ご提案の町民幸福度は、ご家庭や仕事の事情など影響される因子が多く、一施策レベルの指標としては、因果関係が不明確となる懸念があり、設定は難しいかと考えます。</p>
1 4	17 ページ	<p>「1 世帯あたりの可燃ごみ排出量 (t/年)」を KPI としていますが、世帯の構成人数は変化するため、「1 人あたり」としたほうが進捗を確認しやすいと思います。</p>	<p>ご意見のとおり、「1 人あたり」の KPI に訂正いたします。</p>

15	全体	<p>重要業績評価指標（KPI）の基準値がなく、目標値もありません。どうということなのかよくわかりませんが、これによってPDCAサイクルを進め、実効性を高める効果があるものと思います。内容とともにこの計画の根幹となすものと把握していますので、今記載されていないことが残念です。</p> <p>何を KPI にするかで、基準値がいくつでそれをどのように上げるかが計画の達成につながります。また、内容の把握・理解も進みます。</p>	<p>本計画は、国・県戦略との整合性をとる必要から策定期間が非常に限られており、この度のタイミングで町民の皆様のご意見を伺うこととなりました。重要業績指標（KPI）の基準値と目標値については、パブリックコメントと並行して検討を進めています。</p>
----	----	--	--