

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|--------------------------------|-----|-----------|--------|-----------------------|---|--------------------|--------|--------|--------|----|
| 基本施策 1 | | (1) 誰もが参加・交流できる地域活動の支援 | | | | | | 【第5次粕屋町総合計画 34ページ】 | | | | |
| 施策体系 | | 基本目標1 つながりと交流を深め、心豊かな人を育む協働のまち | | | | 1-1 地域のつながりを大切にしまちづくり | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 地域行事に参加している町民の割合 | % | 現況値 (H27) | 35.2 | 目標値 (R2) | ↗ | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 公民館主催の生涯学習活動への参加人数 | 人/年 | | 30,370 | | ↗ | | 42,191 | 42,999 | 39,392 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|--------------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 【取組みの成果】 組合加入の促進策として啓発チラシを作成し転入者に配布を行った。地域の拠点となる設備の設置、修繕等について計画的に補助金を支給することにより、地域活動が活発になるよう支援を行うことができた。 【次年度以降に改善すべき課題】 地域間の連携が円滑でなく、地域活動を活性化させるための情報共有が不足している。情報発信として配布物を有効活用し情報連携を充実させるとともに組合長との連絡調整により配布物の管理を徹底する。 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | |
| | ①地域活動の促進 | 総務課 社会教育課 | | 現状の取組み状況 | | | | 取組意向 | | | | |
| | ○地域活動の意義を広く周知し、町民のコミュニティ意識の向上を図ります。 ○身近な地域活動への支援を行うとともに、町民と行政が協働で、さまざまな地域課題の解決に向けた取組を推進します。 ○公民館等の地域活動拠点の運営を支援するとともに、活動拠点の活用を促進します。 | | | ○生涯学習活動促進のため、各種補助金の交付を行い、また、分館役員のスキルアップを図るため研修会への参加も支援した。 ○身近な地域活動への支援として、定例区長会議(隔月開催)及び各種文書連絡(配送月2回、FAX随時)により、地域と行政の連絡調整を行った。また、転入者に対して転入届時に自治会加入に関するチラシを配布した。 ○区長間の連携及び教養を深めてもらうため、研修会(管外研修)を実施(隔年実施)した。 ○組合の回覧を活用し、月1回程度行政情報の回覧をお願いした。 | | | | A | | | | |
| | ②つながりを実感できる交流の機会づくり | 協働のまちづくり課 | | ○町民と行政の協働を進めるため、町職員に対して協働についての研修を実施し、職員の協働に対する知識の向上に努めた。 ○まちづくり活動支援室を開設し、ボランティアやまちづくり活動に関する情報を集約した。また、SNSを活用した情報発信を行い、登録団体のネットワーク構築を目的とした団体交流会を企画した。 | | | | C | | | | |
| 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○各地域には地域活動拠点となる公民館等の場がある。 ○各地域の行政区における地域活動が活発に行われている。老人会、婦人会、子ども会など町民のライフスタイルにあわせた地域活動が行われている。 | | | | |
|----------------------------|---|--|--------|--------|----------|---------|
| | W (町の弱み・課題) | ○若い世代や集合住宅等の世帯を中心に地域活動の参加率が低下している。 | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎関係人口の拡大：地域に居住しない町外の人々が地域の課題に対して関わり、協力する「関係人口」の拡大への取組みが進んでおり、町にゆかりのある人材の地域外交流が活発化することが予想される。 ◎一億総活躍社会の到来/多様な働き方への支援：女性、高齢者、障がい者、外国人等、すべての人達が活躍できる社会に向けた取組みが進み、社会課題を解決するコミュニティビジネス等の機会が拡大する。 | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎地域コミュニティの希薄化：ライフスタイルの多様化、生涯現役社会の到来等、地域活動への住民の関わり方が変化しており、従来の地域コミュニティは希薄化し、地域活動の参加者の減少が懸念される。 ◎多文化共生社会の到来：外国人労働者等の拡大により、町民のライフスタイルにあった多様性のある社会の実現が求められる。 | | | | |
| 町の現況 | ●地域資源 【活動拠点(24公民館)】 大隈区公民館/上大隈公民会館/江辻区公民館/戸原区公民館/長者原上区公民館/長者原中区公民館/長者原下区公民館/内橋一区公民館/内橋二区公民館/内橋三区公民館/朝日区公民館/長戸区公民館/多の津区公民館/サンライフ区公民館/酒殿区公民館/甲申原区公民館/駕輿区公民館/花ヶ浦区公民館/乙仲原東区公民館/乙仲原西区公民館/若宮区公民館/原町区公民館/阿恵区公民館/袖須文化センター 【活動団体】 子ども会/老人クラブ/婦人会 | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：誰もが参加・交流できる地域活動の支援 | <table border="1"> <tr><th>加重平均値</th><th>30施策順位</th></tr> <tr><td>0.25</td><td>8位/30施策</td></tr> </table> <p>(1) 誰もが参加・交流できる地域活動の支援</p> | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.25 | 8位/30施策 |
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | |
| 0.25 | 8位/30施策 | | | | | |
| ●施策の重要度：誰もが参加・交流できる地域活動の支援 | <table border="1"> <tr><th>重要度回答率</th><th>30施策順位</th></tr> <tr><td>20.9%</td><td>20位/30施策</td></tr> </table> <p>●地域での人と人のつながり 地域で人と人のつながりが「どちらかと言えばあると思う」方が53.6%と最も高く、「あると思う」とあわせ、69.6%の方が『あると思う』と回答しています。一方、『あると思わない』(あると思わない+どちらかといえばあると思わない)方は27.1%となっています。 〔調査票/問3-1〕 粕屋町では、地域で人と人のつながりがあると思いますか。</p> | 重要度回答率 | 30施策順位 | 20.9% | 20位/30施策 | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | |
| 20.9% | 20位/30施策 | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|------|--------------------------------|-----------------------|-----|------|----------|-----|------|------|------|------|------|
| 施策体系 | 基本目標1 つながりと交流を深め、心豊かな人を育む協働のまち | 1-1 地域のつながりを大切にしまちづくり | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | まちづくりに参加したいと思う市民の割合 | % | 28.9 | 目標値 | 750 | 進捗状況 | 30.4 | 37.0 | 33.3 | 38.9 |
| | 客観指標 | ボランティアセンター登録者数 | 人 | 698 | 目標値 (R2) | 40 | | 685 | | | |
| | | ※まちづくり活動相談件数 | 件/年 | | | 15 | | | 25 | 30 | |
| | | まちづくり活動団体支援数 | 団体 | 7 | | | | 9 | 8 | 6 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | |
|---------------|---|-----|--|------------------------|---|---|------|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | |
| | ①協働の仕組みづくりの推進 | | 協働のまちづくり課 | | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | |
| | ○町民や町職員が協働についての理解を深め、共通の認識を持って、協働のまちづくりを進めるための取組を実施します。 | | ○本町のボランティア担当窓口を一本化し、ボランティアセンターの機能強化を図るとともに、まちづくり活動について、新たな手段を活用した情報発信に取り組みます。 | | ○町職員に対して協働についての研修を実施し、職員の協働に対する知識の向上に努めた。 | | A | |
| | ○まちづくりや地域の活性化を目的とした町民の主体的な活動を積極的に支援するとともに、団体間の連携を促進します。 | | ○社会教育委員の会を毎月開催し、地域を活性化させる取組について協議するなかで「地域寺子屋」への取組を生涯学習研修会で発表することになり、町民の皆様に広めることができたため、実施する行政区を増やすことになった。 | | ○青年団・婦人会・空と海の会の活動を計画書や活動報告書で把握し、補助金を交付して支援した。 | | C | |
| | 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|---------------|---|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎まちづくり活動支援室でボランティアの募集やコーディネート、ボランティア活動の育成・支援を行っている。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○ボランティア団体等のまちづくり活動団体の固定化・高齢化が課題となっている。 ○町民のまちづくり活動への参加意識が乏しい。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ○SNSを活用したネットワークを活用した多様なコミュニティが拡大しています。 ◎1億総活躍社会の推進: 団塊の世代の高齢者をはじめ、女性、障がい者や外国人等、誰もが地域社会の中で活躍できる社会づくり ◎関係人口の拡大: 地域に居住しない町外の人々が地域の課題に対して関わり、協力する「関係人口」の拡大への取組みが進んでおり、町にゆかりのある人材の地域外交流が活発化することが予想される。 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○少子・高齢化の進展にあわせた地域コミュニティの希薄化、まちづくりに対する無関心層の増加 |

| | |
|------|--|
| 町の現況 | <p>●地域資源</p> <p>◇まちづくり活動支援室(ボランティア活動の育成・支援)</p> <p>◇まちづくり活動団体(まちづくり活動支援室登録団体)41団体: 福祉ボランティア7団体/読み聞かせボランティア3団体/文化ボランティア17団体/まちづくり活動12団体/社会教育団体1団体/共生環境整備活動1団体</p> <p>◇住民交流イベント: 粕屋町バラまつり、YOSAKOIかすや祭り</p> |
|------|--|

| 町民意識調査からみた評価 | <p>●施策の満足度: 人と地域が輝くまちづくり活動の推進</p> <table border="1"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.14</td> <td>19位/30施策</td> </tr> </table> <p>●施策の重要度: 人と地域が輝くまちづくり活動の推進</p> <table border="1"> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>14.2%</td> <td>26位/30施策</td> </tr> </table> <p>凡例</p> <p>(2) 人と地域が輝くまちづくり活動の推進</p> <table border="1"> <tr> <td>満足</td> <td>やや満足</td> <td>どちらとも言えない</td> <td>やや不満</td> <td>不満</td> <td>無回答</td> </tr> <tr> <td>2.3%</td> <td>17.2%</td> <td>63.8%</td> <td>4.6%</td> <td>2.3%</td> <td>9.8%</td> </tr> </table> | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.14 | 19位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 14.2% | 26位/30施策 | 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 2.3% | 17.2% | 63.8% | 4.6% | 2.3% | 9.8% |
|---|--|-----------|--------|------|----------|--------|-----------|-------|----------|-------|-----------|-----------|------|------|-----|------|-------|-------|------|------|------|
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.14 | 19位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14.2% | 26位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.3% | 17.2% | 63.8% | 4.6% | 2.3% | 9.8% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>●まちづくりへの参加意向</p> <p>ボランティアなどのまちづくりへの参加意向について、「ややそう思う」方が29.5%と最も高く、「そう思う」と「ややそう思う」をあわせて、38.9%の方が「参加したいと思う」と回答しています。一方、「参加したいと思わない」(「そう思わない」+「あまりそう思わない」)方は29.7%となっています。</p> <p>【調査票/問8】</p> <p>あなたは、ボランティアなどのまちづくりに参加したいと思いますか。</p> <table border="1"> <tr> <th>回答</th> <th>割合</th> </tr> <tr> <td>そう思う</td> <td>9.4%</td> </tr> <tr> <td>ややそう思う</td> <td>29.5%</td> </tr> <tr> <td>あまりそう思わない</td> <td>15.5%</td> </tr> <tr> <td>そう思わない</td> <td>14.2%</td> </tr> <tr> <td>どちらともいえない</td> <td>29.0%</td> </tr> <tr> <td>無回答</td> <td>2.3%</td> </tr> </table> | 回答 | 割合 | そう思う | 9.4% | ややそう思う | 29.5% | あまりそう思わない | 15.5% | そう思わない | 14.2% | どちらともいえない | 29.0% | 無回答 | 2.3% | | | | | | | |
| 回答 | 割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| そう思う | 9.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ややそう思う | 29.5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| あまりそう思わない | 15.5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| そう思わない | 14.2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| どちらともいえない | 29.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 無回答 | 2.3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|------|--------------------------------|------------------------------|-----|------|-----|------|------|------|------|
| 施策体系 | 基本目標1 つながりと交流を深め、心豊かな人を育む協働のまち | 1-2 地域でともに助け合う安全なまちづくり | H28 | H29 | H30 | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 災害用備品を準備している住民の割合 | % | 18.1 | 目標値 | 21.7 | 23.4 | 24.9 | |
| | 客観指標 | 自主防災組織設置率 | % | 45.8 | 100 | 進捗状況 | 83.3 | 87.5 | 91.6 |
| | | 避難行動要支援者のうち、地域支援者が決定している人の割合 | % | 5 | | | 100 | 4.0 | 5.7 |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | |
|----------------|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の実現への取組み | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | |
| | 施策の中間評価 (H30年度) | 【取組みの成果】 消防団員を確保するため、広報誌や各種イベント時に啓発活動を行った。自主防災組織設立に向けた呼びかけを行った。自主防災組織に対して講座を開催し防災意識の向上に努めた。 【次年度以降に改善すべき課題】 消防団活動の見直しを検討する必要がある。自主防災組織が活動を継続できるよう支援を行う。 | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | |
| | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | | |
| | ①災害に備えた地域づくり | 協働のまちづくり課 | A | ○引き続き、全行政区での自主防災組織設立を目指す。 ○自主防災組織に対する支援活動を通じ、住民の自助・共助意識の向上に努める。 | | | | |
| ②防災・減災に向けた環境整備 | 協働のまちづくり課 | A | ○自然災害が多発する中、今後も国・県との緊密な連携による災害対策の整備と連携体制の維持に努める。 | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|---|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○女性消防団が設置され、日頃の住民の防災対策に対する啓発が行われている。 ○自主防災組織の発足が進んでいる。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○風水害の多発化による町内の浸水被害等が増加している。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ○安全・防災に対する関心意識の高まり ○国土強靱化等、減災対策の強化 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○大規模な自然災害(風水害・地震)が多発化している。 |

| 町の現況 | ●糟屋中南部地域の火災発生状況 <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2014年</th> <th>2015年</th> <th>2016年</th> <th>2017年</th> <th>2018年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>粕屋町</td> <td>10</td> <td>9</td> <td>17</td> <td>6</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>志免町</td> <td>6</td> <td>12</td> <td>6</td> <td>7</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>宇美町</td> <td>9</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>6</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>須恵町</td> <td>3</td> <td>5</td> <td>7</td> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>篠栗町</td> <td>7</td> <td>8</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>久山町</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>1</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>計</td> <td>38</td> <td>39</td> <td>39</td> <td>26</td> <td>40</td> </tr> </tbody> </table> 【資料】粕屋南部消防本部統計 | | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 粕屋町 | 10 | 9 | 17 | 6 | 6 | 志免町 | 6 | 12 | 6 | 7 | 10 | 宇美町 | 9 | 3 | 3 | 6 | 9 | 須恵町 | 3 | 5 | 7 | 3 | 4 | 篠栗町 | 7 | 8 | 4 | 3 | 7 | 久山町 | 3 | 2 | 2 | 1 | 4 | 計 | 38 | 39 | 39 | 26 | 40 | ●地域資源 【防災】 ◇粕屋町指定避難所43か所(小学校、公民館、集会所等) ◇避難場所2か所(粕屋中央スポーツ公園/なかのほら防災公園) ◇避難場所(民間施設)10か所 ◇福祉避難所2か所 【消防】 ◇中部消防署(粕屋南部消防本部) ◇粕屋町消防団(14分団) |
|------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|----|---|----|---|---|-----|---|----|---|---|----|-----|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|--|
| | | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 粕屋町 | 10 | 9 | 17 | 6 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 志免町 | 6 | 12 | 6 | 7 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 宇美町 | 9 | 3 | 3 | 6 | 9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 須恵町 | 3 | 5 | 7 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 篠栗町 | 7 | 8 | 4 | 3 | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 久山町 | 3 | 2 | 2 | 1 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計 | 38 | 39 | 39 | 26 | 40 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：災害に強い地域社会の実現 <table border="1"> <thead> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.18</td> <td>15位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.18 | 15位/30施策 | ●施策の重要度：災害に強い地域社会の実現 <table border="1"> <thead> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>58.7%</td> <td>2位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> | 重要度回答率 | 30施策順位 | 58.7% | 2位/30施策 | | | |
|---|---|------------|------------|------------|----------|--|--------|--------|-------|---------|-------|------|------|
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | |
| | 0.18 | 15位/30施策 | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | |
| 58.7% | 2位/30施策 | | | | | | | | | | | | |
| (3) 災害に強い地域社会の実現 <table border="1"> <thead> <tr> <th>満足</th> <th>やや満足</th> <th>どちらとも言えない</th> <th>やや不満</th> <th>不満</th> <th>無回答</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.4%</td> <td>22.6%</td> <td>54.4%</td> <td>8.4%</td> <td>2.2%</td> <td>8.9%</td> </tr> </tbody> </table> | | 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 3.4% | 22.6% | 54.4% | 8.4% | 2.2% | 8.9% |
| 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | |
| 3.4% | 22.6% | 54.4% | 8.4% | 2.2% | 8.9% | | | | | | | | |
| ●災害用備品の準備 日頃から災害用備品を「準備していない」方が34.1%と最も多く、「あまり準備していない」とあわせ、65.3%の方が『準備していない』と回答しており、依然として防災の備えが進んでいないことがわかります。一方、『準備している』(準備している+まあまあ準備している)方は27.6%となっています。 【調査票/問9】 あなたは、日頃から災害用備品を準備していますか。 <table border="1"> <thead> <tr> <th>準備している</th> <th>まあまあ準備している</th> <th>あまり準備していない</th> <th>準備していない</th> <th>どちらとも言えない</th> <th>無回答</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6.8%</td> <td>20.8%</td> <td>31.2%</td> <td>34.1%</td> <td>5.3%</td> <td>1.9%</td> </tr> </tbody> </table> | | 準備している | まあまあ準備している | あまり準備していない | 準備していない | どちらとも言えない | 無回答 | 6.8% | 20.8% | 31.2% | 34.1% | 5.3% | 1.9% |
| 準備している | まあまあ準備している | あまり準備していない | 準備していない | どちらとも言えない | 無回答 | | | | | | | | |
| 6.8% | 20.8% | 31.2% | 34.1% | 5.3% | 1.9% | | | | | | | | |

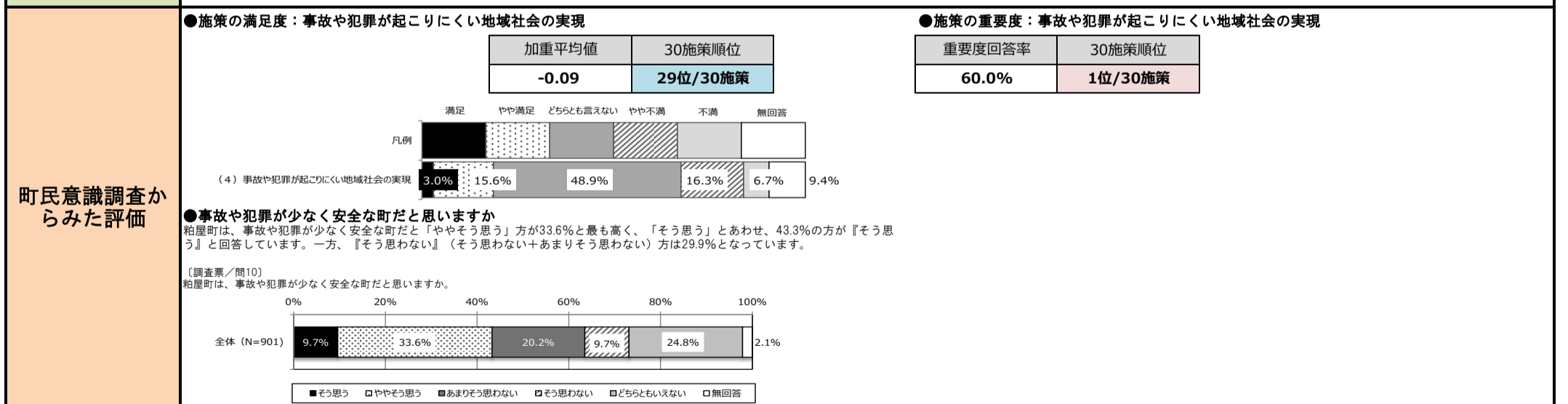
| | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------------------|--------------------------------|-----|-----------|------------------------|----------|--------------------|------|-----|-----|-----|
| 基本施策 4 | | (2) 事故や犯罪が起こりにくい地域社会の実現 | | | | | 【第5次粕屋町総合計画 40ページ】 | | | | |
| 施策体系 | 基本目標1 つながりと交流を深め、心豊かな人を育む協働のまち | | | | 1-2 地域でともに助け合う安全なまちづくり | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 事故や犯罪が少なく安全な町だと思ふ町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 40.2 | 目標値 (R2) | ↗ | H28 | H29 | H30 | |
| | 客観指標 | 交通事故発生件数 | 件/年 | | 494 | | 0~450 | 進捗状況 | 481 | 478 | 414 |
| | | 犯罪発生件数 | 件/年 | | 871 | | 0~700 | | 692 | 559 | 525 |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----|--|---|--|-------------------------|--|---|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | |
| | ①交通事故を抑制する地域づくり | | | 現状の取組み状況 | | | 取組意向 | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | |
| | ○各種教室や講演等を通して、交通死亡事故と飲酒運転の根絶等、交通安全に対する意識啓発を図ります。 | | | 協働のまちづくり課 | | | A | ○高齢者等に対する各種教室を継続して行い、さらなる交通事故発生件数の減少に努める。HP・広報誌等を通して交通マナーアップの啓発活動を強化する。 | | | |
| | ○交通環境の整備を進め、高齢者や子ども等の交通弱者の安全確保に向けた取組を推進します。 | | | ○警察や交通安全協会、関係機関と連携し、高齢者に対する交通安全教室の実施や、幼稚園・保育園・小学校で交通安全教室等を開催し、交通安全意識向上の啓発を行った。また、HP・広報誌等では、運転者に対する啓発を行った。その結果、交通事故発生件数は減少傾向にあるが、歩行者及び運転者の交通マナーアップに向けた啓発活動をさらに強化する必要がある。 | | | | | | | |
| | ②犯罪が起こりにくい地域づくり | | | 協働のまちづくり課 地域振興課 | | | A | ○引き続き、警察等関係機関との連携を強化し、犯罪の未然防止、発生件数の減少に努める。 ○複雑、多様化する消費者被害の防止や被害拡大防止のため、今後も継続して啓発活動を行う。 | | | |
| ○犯罪の発生を未然に防ぐため、町民への情報提供や相談支援を推進します。 | | | ○警察等の関係機関と連携し防犯事業を実施した。また、防犯灯の設置補助事業や防犯カメラの維持管理など犯罪の未然防止に努め、犯罪発生件数は昨年よりも減少した。 ○消費者トラブルに対応するため、イベント時及び啓発月間の啓発活動により、かすや中南部広域消費生活センターの周知を広く行った。また、成人式では、新成人向けの啓発パンフレットを配布した。 | | | | | | | | |
| ○悪質商法・契約や取引に関する消費者トラブルに対応するため、かすや中南部広域消費生活センターの利用を促進します。 | | | ○犯罪の未然防止活動に取り組み、犯罪が起こりにくい環境づくりを進めます。 | | | 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|--|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○市民による防犯ボランティア活動が行われている。 ○消費者トラブルに対応するため、広域でのかすや中南部広域消費生活センターが設置されている。 ○「飲酒運転根絶に関する条例」を制定し、飲酒運転根絶に向けた積極的な活動に取り組んでいる。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○交通量の増加と比例し、交通事故件数も多く課題となっている。 ○窃盗犯罪を中心に、犯罪件数も多く課題となっている。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ○安全に対する意識の高まり、多重債務等の消費者意識の向上 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○凶悪犯罪の増加、犯罪の低年齢化 ○ネット詐欺などサイバー犯罪の急増 |



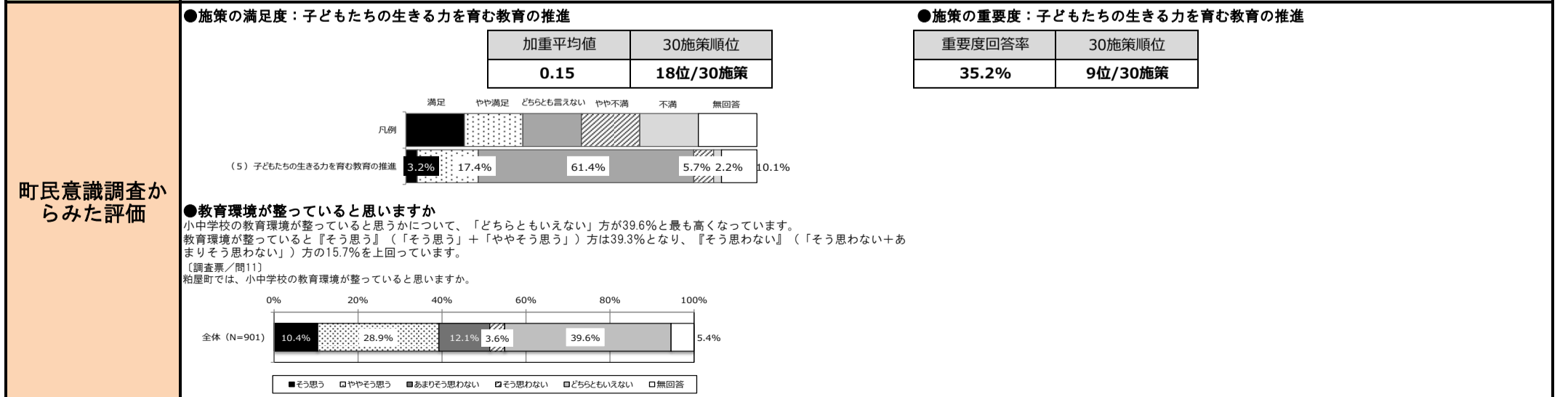
| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|------|------------------------------------|---|-----------|------|------------------------|------|------|------|------|------|-------|
| 基本施策5 | | (1) 子どもたちの生きる力を育む教育の推進 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 42ページ】 | | | | | | |
| 施策体系 | | 基本目標1 つながりと交流を深め、心豊かな人を育む協働のまち | | | | 1-3 未来を担う子どもたちを育むまちづくり | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 教育環境が整っていると思う町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 30.0 | 目標値 (R2) | 75.0 | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 全国学力・学習状況調査における国の平均正答率以上の教科の割合 | % | 現状値 (H27) | 75.0 | 目標値 (R2) | 87.5 | 進捗状況 | 38.6 | 41.0 | 40.0 | 39.3 |
| | | 全国体力・運動能力、運動習慣等調査における国の平均値以上の種目の割合 | % | | | | | | 50.0 | 50.0 | 75.0 | 100.0 |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | |
| | ①確かな学力・豊かな心・健やかな体を育む教育の充実 | | | 現状の取組み状況 | | | | 取組意向 | | | | |
| | ○基礎的・基本的な知識や技能を習得させるとともに、「自分の考えを持ち伝え合う」「わかりやすく説明する」など、確かな学力の育成を図ります。 | | | ○小・中学校への運営支援として、各校に学校支援員の配置を行い、学力向上のための少人数指導や増加する特別支援学級における支援等を行った。また、消耗品費の確保、教材備品の充実、学力テストの公費実施等により、学力向上を図った。 | | | | ○小・中学校ともに年々、学力の向上が見られ、人的、物的の効果が高いことが分かる。今後も、他と協働し折り合いをつけていく力を育てていくためにも、説明力に力点を置いた授業づくりを行っていく。 | | | | |
| | ○他人を思いやる心や公共心を身に付けることができるよう、道徳教育や読書活動等を通して、豊かな心の育成を図ります。 | | | ○町内小・中学校及び教育委員会により実施する学力向上委員会において、「自分の考えを持ち伝え合う説明力」に力点を置いた授業づくりを行い、学力向上の成果が現れている。 | | | | ○就学援助については、経済的な理由で就学困難な世帯への支援のため、扶助費の予算確保を行っていく。 | | | | |
| | ○体育・スポーツ活動を充実させ、健やかな体の育成を図ります。 | | | ○就学援助として、入学準備金の増額及び入学前支給を行った。併せて、PTA会費、生徒会費、クラブ活動費の援助項目を追加した。 | | | | A | | | | |
| ○学校給食等を通して、食への関心を深め、家庭や地域と連携した食育を推進します。 | | | ○学校給食共同調理場の施設・設備の老朽化に伴い、新共同調理場の整備を行った。平成29年度からは新共同調理場により、衛生管理の向上、献立の充実、給食提供数の増加への対応ができた。このほか、食物アレルギー対応食の提供開始を実施できた。 | | | | A | | | | | |
| ○障害のある児童・生徒の教育的ニーズに応じた適切な指導及び必要な支援を行い、特別支援教育の充実を図ります。 | | | ○新しい共同調理場の見学施設を生かし、PTA保護者の試食会及び各小学校2年生(仲原小除く)の見学を受け入れ、給食調理及び献立に理解を深めて頂いた。その他に、給食だより及び献立表を児童生徒を通して保護者へ配布、栄養教諭による学校への給食訪問(指導)、共同調理場での親子料理教室を実施した。 | | | | A | | | | | |
| ○経済的理由によって就学困難な家庭に対する就学援助の拡充を図ります。 | | | ○増加する児童生徒数に対応するため、校舎増築工事(平成28年度:仲原小学校、平成29年度:粕屋東中学校)を実施するとともに、特別支援学級の増加に伴い、教室の確保を行ってきた。 | | | | A | | | | | |
| ②快適な学習環境づくり | | | ○老朽化する校舎の長寿命化(令和元年度:仲原小学校)や安全で快適な学習環境提供(平成29年度:粕屋西小学校・粕屋中央小学校トイレ改修)のため、計画的に大規模な改造を実施してきた。 | | | | ○児童生徒数の増加、特に特別支援学級の増加による教室の確保が今後取り組んでいく喫緊の課題である。また、児童生徒が安全安心して学習できる学校施設となるよう環境整備に向け、取り組んでいく。 | | | | | |
| ③家庭や地域から信頼される学校づくり | | | ○平成28年度からスクールソーシャルワーカー、平成29年度からスクールカウンセラーを町職員として配置し、就学環境に問題を抱える児童生徒の相談体制の充実を図り、いじめ、不登校、暴力行為等の問題行動の未然防止や早期対応に指導・支援を行った。併せて、専門的見地から教職員への指導・助言を行い、指導力向上を図った。 | | | | ○スクールソーシャルワーカーやスクールカウンセラーによる就学環境に問題を抱える児童生徒の課題解決や、心理面での相談体制は、今後も継続・充実していく必要があるため、増員が不可欠である。 | | | | | |
| ○いじめ、不登校、暴力行為等の問題行動の未然防止や早期対応に向け、きめ細かな指導や支援を行います。 | | | ○今後、児童生徒数が増加するなか、きめ細かな対応を行うためにも、スクールソーシャルワーカー、及びスクールカウンセラーの増員が必要である。 | | | | ○学校運営協議会を中心に地域との連携を深め、信頼される学校づくりに取り組んでいく必要がある。 | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|---------------|--|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○児童・生徒数は微増しており、受け皿となる教育施設の計画的な改修・増築が進んでいる。 ○すべての小中学校において、特別支援教育コーディネーターが中心となった学習指導の充実が図られている。 ○「粕屋町いじめ問題対策連絡協議会」によるいじめ問題に対する取組みが進んでいる。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○学校施設の老朽化が進んでいる。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎イノベーションを生み出すための教育の推進 (STEM教育、プログラミング教育等) ◎特別なニーズに対応した教育 (インクルーシブ教育) の推進 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎子どもの貧困、経済格差の拡大 ○子どもの基礎的運動能力の低下 |



| | | | | | | | | | | |
|------|--------------------------------|----------------------------------|-----|-------|----------|-------|-------|-------|-------|------|
| 施策体系 | 基本目標1 つながりと交流を深め、心豊かな人を育む協働のまち | 1-3 未来を担う子どもたちを育むまちづくり | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 青少年の育成について学校・家庭・地域の連携が十分だと思う人の割合 | % | 23.2 | 目標値 (R2) | ↗ | 21.2 | 31.1 | 27.1 | 28.1 |
| | 客観指標 | 家庭教育学級参加者数 | 人/年 | 3,945 | 進捗状況 | 4,300 | 2,587 | 2,603 | 2,419 | |
| | | 成人式参加率 | % | 73.1 | | 75.0 | 74.6 | 78.3 | 73.4 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------|---|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の実現への取組み | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | |
| | 施策の中間評価 (H30年度) | | | 【取組みの成果】 町立の幼稚園・小学校・中学校での家庭教育学級への支援を実施し、全園・校で取り組みが行われた。また、寺子屋教室事業も4行政区(3行政区増加)で活動を実施している。成人式事業においても実行委員会を引き続き取り入れ、開催した。 【次年度以降に改善すべき課題】 行政区における寺子屋事業の普及については、増えてきているが、人材の確保においては、今後も引き続き連携を図っていく必要がある。また、成人年齢の引き下げによる成人者に対する式典の開催については、早期に方針を決定し、周知していき、実行委員会方式での人材不足もあるため、当時の生徒役員等を発掘していく手段も必要である。 | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | |
| | | | | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) |
| | ①みんなで青少年を育む地域づくり | 社会教育課 | | ○「教育の原点は家庭にある」という理念に基づき、PTA連絡協議会への補助金を交付、幼・小・中学校の家庭教育学級の支援、小学校や地域公民館での寺子屋事業の支援を行った。 ○町内巡回や「地域通学合宿」「ときめき体験」などの事業を実施した。 ○各年度毎で青少年健全育成指導計画を作成することで地域の子どもの健全な育成を図った。 | | C | ○現在の青少年対策事業に、成人教育事務で交付している補助金や成人式事業を取り込み、青少年対策を幅広く展開していく。 |
| | ②ふるさとを愛する心の育成 | 社会教育課 | | ○大人の仲間入りを祝うことで、青年に大人の自覚を持たせるため成人式を行った。 ○子どもたちの愛郷心を高めるため、地域住民を活用した地域の歴史文化について学ぶ活動を展開した。 | | C | ○成人式事業を現在の青少年対策事業に取り込むことで、成人になることは見守られる側から見守る側への転換でもあるという意識を育てる。 |
| 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | 予算上、成人教育事務はPTA・家庭教育学級・寺子屋事業へ補助金を支給することのみのため、青少年対策事業の中へ取り込めないか検討してほしい。また成人式事業も成人式当日の経費のみのため青少年対策事業へ取り込めないか検討してほしい。 | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○家庭教育の充実を図るため、町内幼稚園・小中学校においてPTAなどが主体となり家庭教育学級の取組みが進められている。 ◎放課後教室を利用した 寺子屋事業 として全小学校でPTAやボランティアの協力により補修学習が行われている。 | | | | |
|--|--|---|--------|--------|----------|----------|
| | W (町の弱み・課題) | ○地域の青少年健全育成に対する活動を担う人材の不足 | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ○子どもが地域を学び、知る、ふるさと教育の推進 | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○少子化・核家族化により子どもと子育て家庭の孤立化が懸念されている。 ◎スマートフォン等のネットコミュニケーションの普及による、 子どもの人とのコミュニケーション力の低下 | | | | |
| 町の現況 | ●地域資源 ◇粕屋町子ども会育成会連絡協議会：24行政区からなる子ども会の連合会組織。子ども会のサポート、ジュニアリーダーの育成を行う。 ◇粕屋町空と海の会(粕屋町青少年の翼・粕屋町少年の船に参加した人が集う団体) | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：地域ぐるみで育む子どもたちの健全な育成 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th>加重平均値</th><th>30施策順位</th></tr> <tr><td>0.19</td><td>14位/30施策</td></tr> </table> | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.19 | 14位/30施策 |
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | |
| 0.19 | 14位/30施策 | | | | | |
| ●施策の重要度：地域ぐるみで育む子どもたちの健全な育成 <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr><th>重要度回答率</th><th>30施策順位</th></tr> <tr><td>25.4%</td><td>14位/30施策</td></tr> </table> | | 重要度回答率 | 30施策順位 | 25.4% | 14位/30施策 | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | |
| 25.4% | 14位/30施策 | | | | | |

凡例

| 満足 | やや満足 | どちらともいえない | やや不満 | 不満 | 無回答 |
|------|-------|-----------|------|------|------|
| 3.8% | 17.2% | 63.3% | 4.2% | 1.7% | 9.9% |

(6) 地域ぐるみで育む子どもたちの健全な育成

●学校・家庭・地域の連携による青少年の育成
 青少年の育成について学校・家庭・地域の連携が十分だと思うかについて、「どちらともいえない」方が46.3%と最も高くなっています。学校・家庭・地域の連携が十分だと『そう思う』(『そう思う』+『ややそう思う』)方が28.1%となり、『そう思わない』(『そう思わない』+『あまりそう思わない』)方の20.2%を上回っています。
 [調査票/問12]
 粕屋町では、青少年の育成について学校・家庭・地域の連携が十分だと思いますか。

| 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% |
|------|-------|-------|------|-------|------|
| 5.9% | 22.2% | 16.1% | 4.1% | 46.3% | 5.4% |

■そう思う □ややそう思う ■あまりそう思わない □そう思わない □どちらともいえない □無回答

| | | | | | | | | | | |
|------|--------------------------------|----------------------|-----|---------|----------|---------|------|---------|---------|---------|
| 施策体系 | 基本目標1 つながりと交流を深め、心豊かな人を育む協働のまち | 1-4 身近な学びと交流があるまちづくり | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 身近に学びの機会があると思う町民の割合 | % | 29.3 | → | 28.3 | 38.0 | 36.7 | 36.4 | |
| | 客観指標 | 粕屋町立図書館の来館者数 | 人/年 | 205,251 | 目標値 (R2) | 250,000 | 進捗状況 | 190,471 | 193,162 | 195,631 |
| | | 粕屋町立生涯学習センターの利用者数 | 人/年 | 229,720 | | 250,000 | | 216,592 | 226,384 | 205,866 |
| | | 粕屋町総合体育館の利用者数 | 人/年 | 240,294 | | 250,000 | | 248,919 | 237,084 | 215,378 |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | |
|---------------|---|----------------|---|------------------------|---|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | |
| | ①生涯学習の充実 | | | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | |
| | ○生涯学習の拠点となる関連施設において、利用者のニーズに応じた学習や活動ができる環境づくりに努めます。 | 社会教育課 介護福祉課 | ○隣保館等でのサークル活動、催し物等を開催し、学習の機会を設けた。広報等によりサークルの紹介を行い、隣保館利用の促進を図った。高齢者の利用が増加することを見込んで施設整備を行った。 ○福祉センターについて指定管理者制度により、施設の効果的な運営を行った。 ○住民の生涯学習に寄与するため様々な講座、自主サークル、自主事業の講演会を開催した。 ○生涯学習に繋がる特技や技術を持った人材の募集、登録を行い、いつでも学習できる環境を整えた。また、生涯学習研修会では町民自ら学習できる施設や地域のために活動する団体や個人を紹介した。 ○町民が自ら学べる環境を整えるため、図書館資料の充実と空調機の更新を行った。ボランティア養成講座や雑学セミナーを開催し、町民の生涯学習の場の提供とボランティアの育成を行なった。 | A | ○隣保館を地域住民の活動の拠点として、安心・安全に利用できるように施設整備を行う。 ○今後も全町民や社会教育関係団体へ呼びかけ、生涯学習の振興のための研修会・講演会を企画・実施する。 ○図書館の生涯学習の場として快適な空間を維持し、町民のニーズに応じた講座等を開催する。 | | |
| | ○地域の人材や文化資源の活用、町民及び関係団体等への研修会の開催等を通して、生涯学習の活性化を図ります。 | | ○総合体育館での個人や各団体等のスポーツの利用促進するとともに、各種教室を企画・運営することにより体力づくりと交流の場として施設利用が進んだ。 ○町民運動会を中心に各種スポーツ大会を各団体と協力して実施した。 ○体育団体の周知活動の一環としてホームページの紹介記事の掲載を行った。また、スポーツ協会と連携し、各種活動に対して支援した。 | A | ○総合体育館については、今後も町の拠点施設として、さまざまな教室の開催等を行いスポーツに親しむことができる環境づくりを目指す。 ○町主催で実施している大会を各種団体主催で実施を検討する。なお、町民運動会、軽スポーツ大会については、町主催で実施する。 ○体育団体の活動を支援し、特に広報活動に力を注ぎ、地域におけるスポーツ活動を推進する。また、軽スポーツ大会等を通して障がい者スポーツの普及に努める。 | | |
| | ○町民が気軽に参加できるスポーツ大会等を通して、町民のスポーツ活動への参加促進を図ります。 ○体育団体への活動支援等を通して、地域におけるスポーツ活動を推進します。 | 社会教育課 | ○青年団、婦人会、文化協会などで文化祭実行委員会を組織し文化祭の企画運営を行っており、町は講演者との契約や会場設営に関する物品の借用などの事務処理や、補助金の交付等により支援した。 ○NPO法人アジア太平洋子ども会議事務局と連携し、ホストファミリーの募集、受け入れまでの事前勉強会、準備、ウェルカムパーティーを開催し、ホストファミリーの支援を行った。 | A | ○今後も芸術、文化の発表の場を提供するとともに、芸術を身近に体験できる文化祭を開催する。 ○国際交流活動は、今後も多くの子ども達が違った国の文化を感じ、国際感覚を養う機会となるよう引き続き実施する。 | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○生涯学習・スポーツ拠点であるサンレイクかすや、かすやドームを中心に各種イベント・講座を開催されている。 ○読み聞かせボランティア養成講座を開設し、子どもの読書活動を支える人材の育成・支援に取り組んでいる。 ○子どもたちの国際交流体験を通して、子どもたちが国際的な視野を広め、異文化への理解を深めるための取組を進めている。 | | | | |
|---|--|---|--------|--------|----------|---------|
| | W (町の弱み・課題) | ○社会教育・文化活動団体の参加者が固定化・高齢化している。 | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ○健康志向の高まりにあわせて、スポーツ・運動に取り組む人口の増加 | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○地域社会における人間関係・コミュニケーションの希薄化 | | | | |
| 町の現況 | <p>●地域資源</p> <p>◇文化・スポーツ施設：サンレイクかすや(粕屋町立生涯学習センター)、かすやドーム(粕屋町総合体育館)、駕与丁公園グラウンド等</p> <p>◇アジア太平洋子ども会議における子どもたちの国際交流体験</p> | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | <p>●施策の満足度：ライフステージに応じた学びと交流の推進</p> <table border="1"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.24</td> <td>7位/30施策</td> </tr> </table> | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.24 | 7位/30施策 |
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | |
| 0.24 | 7位/30施策 | | | | | |
| <p>●施策の重要度：ライフステージに応じた学びと交流の推進</p> <table border="1"> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>17.6%</td> <td>21位/30施策</td> </tr> </table> | | 重要度回答率 | 30施策順位 | 17.6% | 21位/30施策 | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | |
| 17.6% | 21位/30施策 | | | | | |

(7) ライフステージに応じた学びと交流の推進

| 満足 | やや満足 | どちらともいえない | やや不満 | 不満 | 無回答 |
|------|-------|-----------|------|------|------|
| 3.6% | 23.1% | 57.3% | 4.4% | 1.9% | 9.8% |

●身近な生涯学習の機会

生涯を通して身近に学びの機会があると思うかについて、「どちらともいえない」が36.3%と最も高くなっています。生涯を通して身近に学びの機会があると『そう思う』（「そう思う」+「ややそう思う」）方は36.4%となり、『そう思わない』（「そう思わない」+「あまりそう思わない」）方の23.1%を上回っています。
〔調査票/問13〕
粕屋町では、生涯を通して身近に学びの機会があると思いますか。

| そう思う | ややそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | どちらともいえない | 無回答 |
|------|--------|-----------|--------|-----------|------|
| 8.5% | 27.9% | 17.2% | 5.9% | 36.3% | 4.2% |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|-------------------------------------|-----|-----------|----------------------|--------------------|--------|------|--------|-------|-------|------|
| 基本施策 8 | | (2) 郷土を愛し、地域の歴史と文化を継承する社会の実現 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 48ページ】 | | | | | | |
| 施策体系 | | 基本目標 1 つながりと交流を深め、心豊かな人を育む協働のまち | | | 1-4 身近な学びと交流があるまちづくり | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 郷土の歴史に興味を持っている町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 35.2 | 目標値 (R2) | ↗ | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 歴史資料館の来館者数 | 人/年 | 現状値 (H27) | 9,759 | 目標値 (R2) | 11,000 | 進捗状況 | 32.2 | 31.9 | 31.7 | 35.4 |
| | | | | | | | | 進捗状況 | 10,983 | 9,194 | 9,042 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|------------------------------|-----------|-------|--|---|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 施策実現への取組み | 2 | 施策実現への進捗状況 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | |
| | | | | | | 【取組みの成果】 歴史資料館における来館者が僅かに減少したが、夏季の企画展や歴史講座、小中学生への学習連携も積極的に実施した。阿恵官衙遺跡の国史跡へ向け、関係機関との協議や地元住民へ丁寧な説明を実施し、理解を求めた。開発や建築行為等で緊急発掘調査件数も増加したが、計画通り進捗した。 【次年度以降に改善すべき課題】 歴史資料館の企画展の内容を見直すとともに常に興味を抱いていただけるような情報発信も工夫しなければならない。遺跡発見により発掘調査事業が多くなっているが、各々の事業に支障を来さぬよう調整を図りながら、引き続き実施していく必要がある。また、阿恵官衙遺跡の国史跡指定に関わる意見具申を次年度には行えるよう関係機関や地元住民の理解が得られるよう手続きを進める。 | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | | |
| | ①文化財の保存・有効活用 | | | | 現状の取組み状況 | | | 取組意向 | | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | |
| | ○町内の文化財に関する調査や適切な保存・管理を行います。 | | 社会教育課 | | ○阿恵官衙遺跡の調査及び関係機関と協議を進め、令和元年度に粕屋町で初めてとなる国史跡に指定された。今後は、史跡を将来に渡って保存するとともに、その歴史的価値を地域に還元するため、史跡の活用を図らなければならない。 ○歴史資料館の企画展を夏休み期間にあわせて実施することで、平成28年度には来館者数が1万人を突破することができたが、その後は減少傾向にある。魅力あるテーマを設定して集客力の向上につながるよう工夫しなければならない。 ○地域の歴史の理解を深めるための副読本として、「小・中学生のため粕屋町の歴史」改訂版を作成した。 ○開発に伴う発掘調査及び発掘調査報告書の作成を随時実施し、開発行為と埋蔵文化財調査の円滑化を図っている。 | | | A | | ○阿恵官衙遺跡を永久に保存・管理をおこない、史跡を活用していくための基本的な指針となる阿恵官衙遺跡保存活用計画を策定する。 ○国指定地の用地取得を進めるとともに、史跡公園の整備計画を策定して、町民の歴史教育の場として活用するほか、町民の憩いの場として親しまれる史跡のあり方を検討する。 ○阿恵官衙遺跡の整備に係る一連の事業の進捗状況にあわせて、歴史資料館の展示内容や企画展のテーマを選定し、来館者数の増加を図る。 | | | |
| 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | ○阿恵官衙遺跡保存活用計画の策定、阿恵官衙遺跡史跡整備計画の策定、国指定地の用地取得 | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | | | | | |
|--|---|---|--------|--------|------|----------|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎平成26年に古代役所の存在を示す政庁跡や倉庫群(阿恵官衙遺跡)が発見されるなど、貴重な文化遺産を有している。 ○歴史資料館等を活用した一般の町民を対象とした歴史講座等、地域の歴史に触れる機会の創出に取り組んでいる。 | | | | |
| | W (町の弱み・課題) | ○町民の文化遺産の認識不足 | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ○地域の歴史遺産の再認識・再評価の動き(歴史遺産・文化遺産登録の活発化) | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○地域の伝統文化の喪失 | | | | |
| 町の現況 | ●地域資源 ◇文化財：【史跡】阿恵官衙遺跡、平塚古墳等 【有形文化財】江辻遺跡出土品等 ◇展示施設：粕屋フォーラム粕屋町立歴史資料館 | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：郷土を愛し、地域の歴史と文化を継承する社会の実現 | | | | | |
| | ●施策の重要度：郷土を愛し、地域の歴史と文化を継承する社会の実現 | | | | | |
| <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>加重平均値</td> <td>30施策順位</td> </tr> <tr> <td>0.20</td> <td>11位/30施策</td> </tr> </table> | | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.20 | 11位/30施策 |
| 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | |
| 0.20 | 11位/30施策 | | | | | |
| <table border="1" style="width:100%; text-align:center;"> <tr> <td>重要度回答率</td> <td>30施策順位</td> </tr> <tr> <td>7.5%</td> <td>30位/30施策</td> </tr> </table> | | | 重要度回答率 | 30施策順位 | 7.5% | 30位/30施策 |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | |
| 7.5% | 30位/30施策 | | | | | |
| <p>凡例</p> <p>(8) 郷土を愛し、地域の歴史と文化を継承する社会の実現</p> | | | | | | |
| <p>●町の歴史に関する興味</p> <p>町の歴史について興味を「あまり持っていない」方が31.2%と最も高く、「持っていない」とあわせて47.2%の方が『興味を持っていない』と回答しています。一方、『興味を持っている』(「持っている」+「やや持っている」)方は35.4%となっています。</p> <p>【調査票/問14】あなたは、町の歴史に興味を持っていますか。</p> | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------------|-----------------------------|-----|-----------|------------------------|--------------------|---|------|------|------|------|------|
| 基本施策 9 | | (1) 自然と調和した都市空間の創造 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 50ページ】 | | | | | | |
| 施策体系 | 基本目標2 都市と自然が調和し、快適に暮らせる活力あるまち | | | | 2-1 自然と調和した便利で快適なまちづくり | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 自然と調和したまちづくりが行われていると思う町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 46.3 | 目標値 (R2) | ↗ | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 地区計画の策定地区件数 | 人/年 | | 4 | | 8 | | 47.7 | 48.6 | 50.8 | 47.3 |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------|----------------|-------------|---|--|--|--|--|---|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の実現への取組み | 2 | 施策の実現への進捗状況 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | |
| | 施策の中間評価 (H30年度) | | | | 【取組みの成果】 計画的な都市づくりを推進するため、都市計画マスタープランの中間見直し作業として、策定委員会を開催した。また、質の高いまちづくりを促進するため、活動に対する財政的技術的支援を行った。秩序ある土地利用の形成のため、九州大学農場跡地活用に向け、大学関係者や福岡県との協議調整を行った。また、農地パトロールなどを行うと共に不適箇所には指導等を行った。 【次年度以降に改善すべき課題】 様々なニーズを取り入れながら事業計画を組んでいるが、利用者の増加につながっていないため、今後も住民のニーズをより正確に把握しながら事業を実施すると共に、利用者への啓発活動の実施も工夫していく必要がある。また、利用者の安全確保に配慮しつつ、適宜施設の修繕を維持し、個別計画策定への準備を行う必要がある。 | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | |
| | | | | | 現状の取組み状況 | | | | 取組意向 後期基本計画に向けた方針 (改善事項や見直し方針) | | | |
| | ①計画的な都市づくりの推進 | | 都市計画課 | | ○酒殿駅南地区や江辻山地区で地区計画を策定し、秩序ある土地利用を誘導することで、都市と自然が調和したまちづくりを進めた。 ○全国的な人口減少や少子高齢化の進展など町をとりまく社会環境が大きく変化している中、策定委員会を開催し、計画的な都市づくりを推進するため、都市計画の指針となる都市計画マスタープランの中間見直しを進めた。 ○良好な生活空間をつくるまちづくりを促進するための財政的、技術的な支援を行った。 ○秩序あるまちづくりを進めるためには、体制の強化や知識の習得が必要である。 | | | | A ○交通の利便性を活かした物流施設用地、商業・サービス用地の確保を図る。 ○都市化に向けた土地利用が進む地域については、景観や環境保全、地域農業に及ぼす影響に十分配慮し、計画的なまちづくりを推進する。 ○良好な生活空間をつくるため、住宅用地の確保、土地区画の整理等を進めるとともに、住所をわかりやすくするため、住居表示の実施を進める。 | | | |
| ②秩序ある土地利用の形成 | | 都市計画課 地域振興課 | | ○農地法や農業委員会等に関する法律に基づき、農地の保全に努めた。 ○ぼた山の開発を促進するため、協議会の円滑な運営を進めた。 ○九州大学農場跡地の活用に向けて、九州大学との勉強会を開催し、情報の共有を行った。 ○九州大学農場跡地の有効な活用を行うためには、まちづくりの検討が必要である。 ○農場跡地で発掘された阿恵官衙遺跡に伴う、福岡都市圏の広域道路ネットワークとなる福岡東環状線の扱いについては、遺跡の保存方法も含め県土整備事務所をはじめ関係機関や地元で配慮しながら協議調整を行った。 | | | | A ○農地法や農業委員会等に関する法律に基づき、農地の保全に努める。 ○ぼた山開発については、ぼた山開発推進協議会規約等に基づき、財産管理(積立金、立入許可、維持管理等)を適正に行う。 ○適切な規制(強化・緩和)や誘導により良好で秩序ある開発を促進し、都市と自然が調和したまちづくりを進める。 ○地域と関係機関との協議のもと、九州大学農場跡地活用について、都市計画にそった土地利用を誘導する。 | | | | |
| | 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|--|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○福岡市に近接する都市空間と豊かな自然環境とのバランスのとれたまちづくりが進められている。 ○都市的土地利用のポテンシャルが高い、九州大学農場跡地等の有効活用 |
| | W (町の弱み・課題) | ○長期的な視点で町の振興発展を促え、今後も、都市と自然が調和したまちづくりを進めていくことが求められる。 ○市街化区域内の農地や未利用地の活用 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎コンパクトシティ形成に向けた支援策の拡充 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○人口減少に伴う地方都市の中心市街地の過疎化・空洞化 |

| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：自然と調和した都市空間の創造 <table border="1"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.23</td> <td>10位/30施策</td> </tr> </table> <p>(9) 自然と調和した都市空間の創造 (土地利用)</p> <table border="1"> <tr> <th>満足</th> <th>やや満足</th> <th>どちらとも言いえない</th> <th>やや不満</th> <th>不満</th> <th>無回答</th> </tr> <tr> <td>3.1%</td> <td>27.5%</td> <td>47.3%</td> <td>7.0%</td> <td>3.1%</td> <td>12.0%</td> </tr> </table> | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.23 | 10位/30施策 | 満足 | やや満足 | どちらとも言いえない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 3.1% | 27.5% | 47.3% | 7.0% | 3.1% | 12.0% | ●施策の重要度：自然と調和した都市空間の創造 <table border="1"> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>15.4%</td> <td>25位/30施策</td> </tr> </table> | 重要度回答率 | 30施策順位 | 15.4% | 25位/30施策 |
|--|---|------------|-----------|------------|------------|-----|-------|------------|-------|------|-------|------|-------|-------|------|------|-------|---|--------|--------|-------|----------|
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 0.23 | 10位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 満足 | やや満足 | どちらとも言いえない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1% | 27.5% | 47.3% | 7.0% | 3.1% | 12.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15.4% | 25位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ●都市と自然の調和したまちづくり 粕屋町では、都市と自然の調和したまちづくりが行われていると思うかについて、「ややそう思う」が36.8%と最も高く、「そう思う」とあわせ47.3%の方が『そう思う』と回答しています。一方、『そう思わない』(「そう思わない」+「あまりそう思わない」)方は27.1%となっています。 【調査票/問15】 粕屋町では、都市と自然の調和したまちづくりが行われていると思いますか。 <p>全体 (N=901)</p> <table border="1"> <tr> <th>そう思う</th> <th>ややそう思う</th> <th>あまりそう思わない</th> <th>そう思わない</th> <th>どちらとも言いえない</th> <th>無回答</th> </tr> <tr> <td>10.5%</td> <td>36.8%</td> <td>19.2%</td> <td>7.9%</td> <td>22.4%</td> <td>3.1%</td> </tr> </table> | そう思う | ややそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | どちらとも言いえない | 無回答 | 10.5% | 36.8% | 19.2% | 7.9% | 22.4% | 3.1% | | | | | | | | | | |
| そう思う | ややそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | どちらとも言いえない | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10.5% | 36.8% | 19.2% | 7.9% | 22.4% | 3.1% | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|--------------------------------|--|----|-----------|------------------------|----------|------|------|------|------|------|------|
| 基本施策10 | | (2) 緑と水辺に囲まれた潤いある暮らしの創造 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 52ページ】 | | | | | | | |
| 施策体系 | | 基本目標2 都市と自然が調和し、快適に暮らせる活力あるまち | | | | 2-1 自然と調和した便利で快適なまちづくり | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 憩いや交流のために公園が活用されていると思う市民の割合 | | % | 現状値 (H27) | 53.5 | 目標値 (R2) | ↗ | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 公園等の面積 | | ha | | 26.9 | | 27.3 | | 51.8 | 60.5 | 61.1 | 59.6 |
| | | | | | | | | | | 27.0 | 27.3 | 27.3 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------------|--|-------|---|------------------------|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | |
| | 前基本計画に記載している推進施策の展開 | | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | |
| | ①景観形成のための規制、誘導 | | 都市計画課 | | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | | |
| | ②やすらぎと魅力ある公園づくり | | 都市計画課 | | 取組意向 | | 後期基本計画に向けた方針 (改善事項や見直し方針) | | |
| | ③緑化の推進 | | 都市計画課 | | 取組意向 | | 後期基本計画に向けた方針 (改善事項や見直し方針) | | |
| | 【本施策に関する新たな取り組み/その他特記事項】 | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎町のシンボルである 駕与丁公園 が市民の憩いと自然のふれあいの場として広く利用されている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|---|--------|----------------------|--------------------------|---------|--------------------------|--------|-------|----------|----|------|-----------|------|-----|-----|------|-------|-------|------|------|-------|------------|-------|-------|-------|------|-------|------|-----|----|----|-------|-------|-----|---|----|------|------|-----|----|----|-------|------|-----|----|---|-------|
| | W (町の弱み・課題) | ○町の景観を損ねる不法投棄や違反広告物が多い。 ○公園の遊具等の老朽化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ○自然・環境との共生に対する意識の高まり | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○身近な自然環境の減少 ○自然環境の未整備 (森林伐採等) による防災機能の低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町の現況 | ● 糟屋地域の都市公園の整備状況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">市町村名</th> <th rowspan="2">都市計画 区域人口 (千人)</th> <th colspan="2">都市公園合計</th> <th rowspan="2">1人あたり 都市公園面積 (㎡/人)</th> </tr> <tr> <th>箇所</th> <th>面積 ha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>粕屋町</td> <td>47</td> <td>13</td> <td>18.97</td> <td>4.04</td> </tr> <tr> <td>古賀市</td> <td>130</td> <td>48</td> <td>48.57</td> <td>10.12</td> </tr> <tr> <td>宇美町</td> <td>52</td> <td>37</td> <td>114.39</td> <td>30.92</td> </tr> <tr> <td>篠栗町</td> <td>4</td> <td>29</td> <td>16.00</td> <td>5.52</td> </tr> <tr> <td>志免町</td> <td>44</td> <td>46</td> <td>46.77</td> <td>10.17</td> </tr> <tr> <td>須恵町</td> <td>0</td> <td>27</td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>新宮町</td> <td>73</td> <td>32</td> <td>15.05</td> <td>4.70</td> </tr> <tr> <td>久山町</td> <td>11</td> <td>8</td> <td>20.50</td> <td>25.63</td> </tr> </tbody> </table> <p>【資料】福岡県「都市公園整備現況調査」</p> | | 市町村名 | 都市計画 区域人口 (千人) | 都市公園合計 | | 1人あたり 都市公園面積 (㎡/人) | 箇所 | 面積 ha | 粕屋町 | 47 | 13 | 18.97 | 4.04 | 古賀市 | 130 | 48 | 48.57 | 10.12 | 宇美町 | 52 | 37 | 114.39 | 30.92 | 篠栗町 | 4 | 29 | 16.00 | 5.52 | 志免町 | 44 | 46 | 46.77 | 10.17 | 須恵町 | 0 | 27 | 0.00 | 0.00 | 新宮町 | 73 | 32 | 15.05 | 4.70 | 久山町 | 11 | 8 | 20.50 |
| 市町村名 | 都市計画 区域人口 (千人) | 都市公園合計 | | | 1人あたり 都市公園面積 (㎡/人) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 箇所 | 面積 ha | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 粕屋町 | 47 | 13 | 18.97 | 4.04 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 古賀市 | 130 | 48 | 48.57 | 10.12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 宇美町 | 52 | 37 | 114.39 | 30.92 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 篠栗町 | 4 | 29 | 16.00 | 5.52 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 志免町 | 44 | 46 | 46.77 | 10.17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 須恵町 | 0 | 27 | 0.00 | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新宮町 | 73 | 32 | 15.05 | 4.70 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 久山町 | 11 | 8 | 20.50 | 25.63 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | ● 施策の満足度：緑と水辺に囲まれた潤いある暮らしの創造 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.41</td> <td>3位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>22.9%</td> <td>15位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> <p>凡例</p> <p>(10) 緑と水辺に囲まれた潤いある暮らしの創造</p> <table border="1"> <tr> <td>満足</td> <td>やや満足</td> <td>どちらとも言えない</td> <td>やや不満</td> <td>不満</td> <td>無回答</td> </tr> <tr> <td>6.3%</td> <td>36.7%</td> <td>35.1%</td> <td>7.7%</td> <td>2.9%</td> <td>11.3%</td> </tr> </table> <p>●憩いや交流としての公園の活用</p> <p>憩いや交流としての公園が活用されていると「ややそう思う」方が39.1%と最も多く、「そう思う」とあわせ、59.6%の方が『そう思う』と回答しています。一方、『そう思わない』（「そう思わない」+「あまりそう思わない」）方は22.1%となっています。</p> <p>【調査票/問16】 粕屋町では、憩いや交流の場として公園が活用されていると思いますか。</p> <table border="1"> <tr> <td>全体 (N=901)</td> <td>20.5%</td> <td>39.1%</td> <td>15.1%</td> <td>7.0%</td> <td>15.6%</td> <td>2.7%</td> </tr> </table> <p>■ そう思う □ ややそう思う ■ あまりそう思わない □ そう思わない □ どちらともいえない □ 無回答</p> | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.41 | 3位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 22.9% | 15位/30施策 | 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 6.3% | 36.7% | 35.1% | 7.7% | 2.9% | 11.3% | 全体 (N=901) | 20.5% | 39.1% | 15.1% | 7.0% | 15.6% | 2.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.41 | 3位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 22.9% | 15位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3% | 36.7% | 35.1% | 7.7% | 2.9% | 11.3% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全体 (N=901) | 20.5% | 39.1% | 15.1% | 7.0% | 15.6% | 2.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------------|---------------------|----|-------------------------|--------------------|----------|--------|------|--------|--------|--------|----|
| 基本施策11 | (1) 安全で快適な道路ネットワークの充実 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 54ページ】 | | | | | | | |
| 施策体系 | 基本目標2 都市と自然が調和し、快適に暮らせる活力あるまち | | | 2-2 安心で快適な生活基盤を備えたまちづくり | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 道路が円滑に通行できると思う町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 28.6 | 目標値 (R2) | ↗ | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 防護柵の設置延長 | m | | 41,219 | | 44,000 | | 41,690 | 42,602 | 42,795 | |
| | | 都市計画道路の整備延長 | km | | | 14 | | 16 | | 14 | 14 | 14 |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------|-----|------------------|------------------------|--|--|--|--|---|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | |
| | ①安全で快適な道路ネットワークの整備 | | 都市計画課 道路環境整備課 | | ○都市間幹線道路となる粕屋久山線の建設にあたっては、事業の進捗に支障がないよう、県の県土整備事務所や地元関係者と協議・調整を行い、円滑な事業推進に努めた。 ○道路橋梁の定期点検を実施し、橋梁長寿命化計画を策定した。また、補助事業を活用し、長寿命化計画に沿って補修工事を実施した。 ○近年、大型車の交通量の増加に伴い、道路舗装の劣化が著しく、整備が遅れている。路面性状調査や舗装長寿命化計画の策定し、補助事業を活用し、道路(舗装)改良工事を実施した。 ○通学路点検や行政区要望に基づき、道路整備を実施しているが、歩道整備のための用地確保が困難になっている。また、道路パトロールによる危険箇所の維持補修を実施している。 | | | | A | | | |
| | ②安全・安心な道路施設の整備 | | 道路環境整備課 | | ○通学路点検や行政区要望に基づき、ガードレール等の交通安全施設の整備を実施している。 | | | | A | | | |
| | 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|--|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎九州自動車道の福岡インターチェンジに隣接するとともに、多くの幹線道路や町域を縦横に貫くJR 篠栗線(福北ゆたか線)とJR 香椎線が通るなど交通の要衝となっている。 |
| | W (町の弱み・課題) | ◎交通量が多く、慢性的に渋滞が発生しやすい状況となっており、町民意識調査では道路の円滑な通行に関する町民満足度は低い。 ◎子どもの通学路を中心に安全な歩行空間の確保に対する町民ニーズが高い。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎国土強靱化に向けたインフラ環境の改善が進む |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎道路インフラ、公共施設等、社会資本ストックの老朽化が加速度的に高くなる |

| 町の現況 | ●町道及び橋りょうの状況 (単位: m・%) | ●県道の整備状況 2019年4月1日時点 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|--|--|--|--|--|--|--|--|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|--|--|--|--|--|--|--|--|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|----|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|-------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|-----|--------|-------|-----|--|-------|------|--------|-----|--------|-----|-----|---------|-------|--------|-------|-----|---------|-----|-------|-----|-----|--------|-------|---------|-------|-----|--------|-------|--------|-------|-----|--------|-----|--------|-----|-----|--------|-------|---------|-------|
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">区分</th> <th colspan="8">町道</th> </tr> <tr> <th>1984年度</th> <th>1990年度</th> <th>1995年度</th> <th>2000年度</th> <th>2005年度</th> <th>2010年度</th> <th>2015年度</th> <th>2018年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>実延長(A)</td> <td>141,212</td> <td>154,820</td> <td>158,740</td> <td>161,711</td> <td>162,907</td> <td>163,652</td> <td>166,212</td> <td>167,902</td> </tr> <tr> <td>内訳</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>舗装道延長(B)</td> <td>135,132</td> <td>142,806</td> <td>150,890</td> <td>154,755</td> <td>159,248</td> <td>160,191</td> <td>162,990</td> <td>164,792</td> </tr> <tr> <td>未舗装道延長(C)</td> <td>6,080</td> <td>12,014</td> <td>7,850</td> <td>6,956</td> <td>3,659</td> <td>3,461</td> <td>3,222</td> <td>3,110</td> </tr> <tr> <td>舗装率(B)/(A)</td> <td>95.7</td> <td>92.2</td> <td>95.1</td> <td>95.7</td> <td>97.8</td> <td>97.9</td> <td>98.1</td> <td>98.1</td> </tr> <tr> <td>未舗装率(C)/(A)</td> <td>4.3</td> <td>7.8</td> <td>4.9</td> <td>4.3</td> <td>2.2</td> <td>2.1</td> <td>1.9</td> <td>1.9</td> </tr> <tr> <td>歩道等設置道延長</td> <td>-</td> <td>30,128</td> <td>36,690</td> <td>40,163</td> <td>43,713</td> <td>43,993</td> <td>44,444</td> <td>45,485</td> </tr> <tr> <td>全橋りょう(D)</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>橋数</td> <td>113</td> <td>106</td> <td>109</td> <td>109</td> <td>120</td> <td>121</td> <td>122</td> <td>122</td> </tr> <tr> <td>延長</td> <td>1,006</td> <td>1,064</td> <td>1,084</td> <td>1,156</td> <td>1,192</td> <td>1,194</td> <td>1,211</td> <td>1,211</td> </tr> <tr> <td>内訳</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>永久橋(E)</td> <td>橋数</td> <td>113</td> <td>106</td> <td>109</td> <td>109</td> <td>121</td> <td>122</td> <td>121</td> </tr> <tr> <td>延長</td> <td>1,006</td> <td>1,064</td> <td>1,084</td> <td>1,156</td> <td>1,194</td> <td>1,211</td> <td>1,211</td> <td>1,211</td> </tr> <tr> <td>石橋</td> <td>橋数</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>延長</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>木橋</td> <td>橋数</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>延長</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>永久橋率(E)/(D)</td> <td>橋数</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> </tr> <tr> <td>延長</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> <td>100.0</td> </tr> </tbody> </table> | 区分 | 町道 | | | | | | | | 1984年度 | 1990年度 | 1995年度 | 2000年度 | 2005年度 | 2010年度 | 2015年度 | 2018年度 | 実延長(A) | 141,212 | 154,820 | 158,740 | 161,711 | 162,907 | 163,652 | 166,212 | 167,902 | 内訳 | | | | | | | | | 舗装道延長(B) | 135,132 | 142,806 | 150,890 | 154,755 | 159,248 | 160,191 | 162,990 | 164,792 | 未舗装道延長(C) | 6,080 | 12,014 | 7,850 | 6,956 | 3,659 | 3,461 | 3,222 | 3,110 | 舗装率(B)/(A) | 95.7 | 92.2 | 95.1 | 95.7 | 97.8 | 97.9 | 98.1 | 98.1 | 未舗装率(C)/(A) | 4.3 | 7.8 | 4.9 | 4.3 | 2.2 | 2.1 | 1.9 | 1.9 | 歩道等設置道延長 | - | 30,128 | 36,690 | 40,163 | 43,713 | 43,993 | 44,444 | 45,485 | 全橋りょう(D) | | | | | | | | | 橋数 | 113 | 106 | 109 | 109 | 120 | 121 | 122 | 122 | 延長 | 1,006 | 1,064 | 1,084 | 1,156 | 1,192 | 1,194 | 1,211 | 1,211 | 内訳 | | | | | | | | | 永久橋(E) | 橋数 | 113 | 106 | 109 | 109 | 121 | 122 | 121 | 延長 | 1,006 | 1,064 | 1,084 | 1,156 | 1,194 | 1,211 | 1,211 | 1,211 | 石橋 | 橋数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 延長 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 木橋 | 橋数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 延長 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 永久橋率(E)/(D) | 橋数 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 延長 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">路線名</th> <th rowspan="2">実延長(m)</th> <th rowspan="2">面積(㎡)</th> <th colspan="2">舗装済</th> </tr> <tr> <th>延長(m)</th> <th>率(%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>福岡～直方線</td> <td>981</td> <td>11,384</td> <td>981</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>筑紫野～古賀線</td> <td>2,286</td> <td>41,156</td> <td>2,286</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>福岡～太宰府線</td> <td>162</td> <td>1,789</td> <td>162</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>福岡東環状線</td> <td>6,066</td> <td>104,905</td> <td>6,066</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>伊賀～仲原線</td> <td>1,368</td> <td>10,146</td> <td>1,368</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>志免～須恵線</td> <td>955</td> <td>11,166</td> <td>955</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>福岡～篠栗線</td> <td>5,387</td> <td>122,893</td> <td>5,387</td> <td>100</td> </tr> </tbody> </table> | 路線名 | 実延長(m) | 面積(㎡) | 舗装済 | | 延長(m) | 率(%) | 福岡～直方線 | 981 | 11,384 | 981 | 100 | 筑紫野～古賀線 | 2,286 | 41,156 | 2,286 | 100 | 福岡～太宰府線 | 162 | 1,789 | 162 | 100 | 福岡東環状線 | 6,066 | 104,905 | 6,066 | 100 | 伊賀～仲原線 | 1,368 | 10,146 | 1,368 | 100 | 志免～須恵線 | 955 | 11,166 | 955 | 100 | 福岡～篠栗線 | 5,387 | 122,893 | 5,387 |
| 区分 | 町道 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1984年度 | 1990年度 | 1995年度 | 2000年度 | 2005年度 | 2010年度 | 2015年度 | 2018年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実延長(A) | 141,212 | 154,820 | 158,740 | 161,711 | 162,907 | 163,652 | 166,212 | 167,902 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 舗装道延長(B) | 135,132 | 142,806 | 150,890 | 154,755 | 159,248 | 160,191 | 162,990 | 164,792 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未舗装道延長(C) | 6,080 | 12,014 | 7,850 | 6,956 | 3,659 | 3,461 | 3,222 | 3,110 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 舗装率(B)/(A) | 95.7 | 92.2 | 95.1 | 95.7 | 97.8 | 97.9 | 98.1 | 98.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未舗装率(C)/(A) | 4.3 | 7.8 | 4.9 | 4.3 | 2.2 | 2.1 | 1.9 | 1.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 歩道等設置道延長 | - | 30,128 | 36,690 | 40,163 | 43,713 | 43,993 | 44,444 | 45,485 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全橋りょう(D) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 橋数 | 113 | 106 | 109 | 109 | 120 | 121 | 122 | 122 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 延長 | 1,006 | 1,064 | 1,084 | 1,156 | 1,192 | 1,194 | 1,211 | 1,211 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 永久橋(E) | 橋数 | 113 | 106 | 109 | 109 | 121 | 122 | 121 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 延長 | 1,006 | 1,064 | 1,084 | 1,156 | 1,194 | 1,211 | 1,211 | 1,211 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 石橋 | 橋数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 延長 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 木橋 | 橋数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 延長 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 永久橋率(E)/(D) | 橋数 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 延長 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 路線名 | 実延長(m) | 面積(㎡) | 舗装済 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 延長(m) | 率(%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 福岡～直方線 | 981 | 11,384 | 981 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 筑紫野～古賀線 | 2,286 | 41,156 | 2,286 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 福岡～太宰府線 | 162 | 1,789 | 162 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 福岡東環状線 | 6,066 | 104,905 | 6,066 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 伊賀～仲原線 | 1,368 | 10,146 | 1,368 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 志免～須恵線 | 955 | 11,166 | 955 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 福岡～篠栗線 | 5,387 | 122,893 | 5,387 | 100 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------|--|----------------------------|--------|-------|----------|---|--------|--------|-------|
| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度: 安全で快適な道路ネットワークの充実 | ●施策の重要度: 安全で快適な道路ネットワークの充実 | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td>加重平均値</td> <td>30施策順位</td> </tr> <tr> <td>-0.18</td> <td>30位/30施策</td> </tr> </table> <p>満足 やや満足 どちらとも思えない やや不満 不満 無回答</p> <p>凡例</p> <p>(11) 安全で快適な道路ネットワークの充実</p> <p>2.1% 19.9% 36.8% 19.2% 10.5% 11.4%</p> | 加重平均値 | 30施策順位 | -0.18 | 30位/30施策 | <table border="1"> <tr> <td>重要度回答率</td> <td>30施策順位</td> </tr> <tr> <td>46.9%</td> <td>4位/30施策</td> </tr> </table> | 重要度回答率 | 30施策順位 | 46.9% |
| 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | |
| -0.18 | 30位/30施策 | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | |
| 46.9% | 4位/30施策 | | | | | | | | |
| | ●円滑に通行できる道路網の整備 | | | | | | | | |
| | <p>粕屋町では、円滑に車で通行できる道路網が整備されていると「あまりそう思わない」方が29.9%と最も高く、「そう思わない」とあわせて50.9%の方が『そう思わない』と回答しています。一方、『そう思う』(「そう思う」+「ややそう思う」)方は32.9%となっています。</p> <p>【調査票/問17】</p> <p>粕屋町では、円滑に車で通行できる道路網が整備されていると思いますか。</p> <p>0% 20% 40% 60% 80% 100%</p> <p>全体(N=901)</p> <p>7.4% 25.5% 29.9% 21.0% 12.4% 3.8%</p> <p>■そう思う □ややそう思う ■あまりそう思わない □そう思わない □どちらとも思えない □無回答</p> | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|--------------------------------|-----|--------|-------------------------|--------------------|------|--------|--------|--------|----|
| 基本施策12 | | (2) 安全で快適な生活を支える交通環境の創造 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 56ページ】 | | | | | |
| 施策体系 | | 基本目標2 都市と自然が調和し、快適に暮らせる活力あるまち | | | 2-2 安心で快適な生活基盤を備えたまちづくり | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 公共交通を利用しやすいと思う町民の割合 | % | 53.3 | 目標値 (R2) | 23,000 | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 鉄道の利用者数(乗降客数) | 人/日 | 20,500 | | | | 22,000 | | | |
| | | ※鉄道の利用者数(乗車人員) | 人/日 | | | | | | 12,000 | 12,500 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------|-----|-------|------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現況の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | |
| | ①人と環境にやさしい交通環境の充実 | | 都市計画課 | | ○公共交通拠点となる鉄道駅では、駐輪場の照明のLEDランプへの付け替えを進め、利用者の安全性の確保を図った。JR袖須駅では、高齢者や障がい者などの移動が円滑に行えるよう駅構内のバリアフリー化を行い環境整備を図った。 ○駅利用者の増加に伴い、不足する駐輪場に対応するため、駐輪場増設を行い、利用者の利便性の向上に努めた。 ○課題としては、町内にある6駅とも建設から20年近く経過しており、継続的に補修及び改修を実施する必要がある。 | | | | A ○今後も駅駐輪場を含め、駅周辺のLEDへの付け替え等の環境整備を図り、歩行空間の安全性の確保及び利用しやすい駅を目指す。 ○新たな街並みが形成される酒殿駅南側では、にぎわいある地域拠点として、駅前広場の整備を図り歩行者空間の充実と自転車等の利用者や歩行者がそれぞれ利用しやすいよう環境整備を図る。 | | | |
| | ②安全で利用しやすい地域公共交通の充実 | | 都市計画課 | | ○地域公共交通の充実のため、町内巡回バスの利用動向調査を行い、分析結果を基に巡回バス庁内会議を開催し、今後の運行の方向性を決定した。 ○町の中心拠点に位置する長者原駅においては、バス(町内巡回バス)と鉄道が利用しやすいよう、駅前広場の環境整備を計画した。 | | | | A ○鉄道、路線バス等の多様な交通サービスが相互に連携した一体的な公共交通体系を進める。 ○町の中心拠点となる長者原駅ではバスと鉄道がそれぞれ利用しやすいよう、環境整備を図る。 ○移動手段を持たない交通弱者が安心して生活できるよう、公共交通空白地域の発生を防止、地域公共交通の確保を図る。 ○高齢者や障がい者、子育て家庭等が公共交通を利用しやすいよう、JR駅、バス停の環境改善を図ります。 | | | |
| | 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|---|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎町内に6つのJR駅を有するなど公共交通に恵まれており、各駅の乗降客数は増加傾向となっている。 |
| | W (町の弱み・課題) | ◎高齢化の進展により、車などの自らの移動手段をもたない町民への公共交通手段の確保が必要となっている。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎公共バスの自動運転化等、スマートモビリティ、MaaSなど新たなモビリティサービスの推進により交通リスクの軽減化が予測される。 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎高齢者ドライバーによる事故の多発化/高齢者の免許返納制度に対応した代替交通手段への対応 |

| 町の現況 【基礎調査】 | ●JR各駅別利用状況 | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">駅名</th> <th colspan="3">1日平均乗降客数(人/日)</th> <th colspan="3">1日平均乗車人員(人/日)</th> </tr> <tr> <th>2013年度</th> <th>2014年度</th> <th>2015年度</th> <th>2016年度</th> <th>2017年度</th> <th>2018年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>JR長者原駅</td> <td>6,900</td> <td>7,000</td> <td>7,200</td> <td>3,800</td> <td>3,900</td> <td>3,975</td> </tr> <tr> <td>JR原町駅</td> <td>2,400</td> <td>2,400</td> <td>2,600</td> <td>1,400</td> <td>1,500</td> <td>1,514</td> </tr> <tr> <td>JR袖須駅</td> <td>5,900</td> <td>6,000</td> <td>6,800</td> <td>3,600</td> <td>3,800</td> <td>4,076</td> </tr> <tr> <td>JR門松駅</td> <td>2,500</td> <td>2,600</td> <td>2,700</td> <td>1,400</td> <td>1,400</td> <td>1,385</td> </tr> <tr> <td>JR伊賀駅</td> <td>1,300</td> <td>1,300</td> <td>1,400</td> <td>700</td> <td>800</td> <td>792</td> </tr> <tr> <td>JR酒殿駅</td> <td>1,100</td> <td>1,100</td> <td>1,100</td> <td>600</td> <td>600</td> <td>653</td> </tr> </tbody> </table> <p>※2016年度から平均乗降客数から平均乗車人員に公表方法が変更 ※2018年度についてはJR九州統計資料に基づくデータ</p> | 駅名 | 1日平均乗降客数(人/日) | | | 1日平均乗車人員(人/日) | | | 2013年度 | 2014年度 | 2015年度 | 2016年度 | 2017年度 | 2018年度 | JR長者原駅 | 6,900 | 7,000 | 7,200 | 3,800 | 3,900 | 3,975 | JR原町駅 | 2,400 | 2,400 | 2,600 | 1,400 | 1,500 | 1,514 | JR袖須駅 | 5,900 | 6,000 | 6,800 | 3,600 | 3,800 | 4,076 | JR門松駅 | 2,500 | 2,600 | 2,700 | 1,400 | 1,400 | 1,385 | JR伊賀駅 | 1,300 | 1,300 | 1,400 | 700 | 800 | 792 | JR酒殿駅 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 600 | 600 | 653 | ●民間バス運行回数 各年4月1日時点 | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">区間</th> <th colspan="5">1日当り運行回数</th> </tr> <tr> <th>2015年</th> <th>2016年</th> <th>2017年</th> <th>2018年</th> <th>2019年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>天神⇄粕屋町内</td> <td>312</td> <td>312</td> <td>312</td> <td>297</td> <td>293</td> </tr> <tr> <td>博多駅⇄粕屋町内</td> <td>60</td> <td>60</td> <td>60</td> <td>54</td> <td>44</td> </tr> <tr> <td>福岡空港⇄粕屋町内</td> <td>93</td> <td>93</td> <td>93</td> <td>93</td> <td>83</td> </tr> </tbody> </table> | 区間 | 1日当り運行回数 | | | | | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 天神⇄粕屋町内 | 312 | 312 | 312 | 297 | 293 | 博多駅⇄粕屋町内 | 60 | 60 | 60 | 54 | 44 | 福岡空港⇄粕屋町内 | 93 | 93 | 93 | 93 | 83 |
|----------------|-----------------------|---|--------|---------------|---------------|--------|---------------|--|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----------------------|--|----|----------|--|--|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|---------|-----|-----|-----|-----|-----|----------|----|----|----|----|----|-----------|----|----|----|----|----|
| | 駅名 | 1日平均乗降客数(人/日) | | | 1日平均乗車人員(人/日) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2013年度 | | 2014年度 | 2015年度 | 2016年度 | 2017年度 | 2018年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JR長者原駅 | 6,900 | 7,000 | 7,200 | 3,800 | 3,900 | 3,975 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JR原町駅 | 2,400 | 2,400 | 2,600 | 1,400 | 1,500 | 1,514 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JR袖須駅 | 5,900 | 6,000 | 6,800 | 3,600 | 3,800 | 4,076 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JR門松駅 | 2,500 | 2,600 | 2,700 | 1,400 | 1,400 | 1,385 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JR伊賀駅 | 1,300 | 1,300 | 1,400 | 700 | 800 | 792 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JR酒殿駅 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | 600 | 600 | 653 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 区間 | 1日当り運行回数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 天神⇄粕屋町内 | 312 | 312 | 312 | 297 | 293 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 博多駅⇄粕屋町内 | 60 | 60 | 60 | 54 | 44 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 福岡空港⇄粕屋町内 | 93 | 93 | 93 | 93 | 83 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ●JR九州運行回数 各年4月1日時点 | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">区間</th> <th colspan="5">1日当り運行回数</th> </tr> <tr> <th>2015年</th> <th>2016年</th> <th>2017年</th> <th>2018年</th> <th>2019年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>福北ゆたか線</td> <td>172</td> <td>172</td> <td>172</td> <td>158</td> <td>158</td> </tr> <tr> <td>香椎線</td> <td>101</td> <td>101</td> <td>101</td> <td>89</td> <td>89</td> </tr> </tbody> </table> <p>※2018年4月1日ダイヤ改正</p> | 区間 | 1日当り運行回数 | | | | | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 福北ゆたか線 | 172 | 172 | 172 | 158 | 158 | 香椎線 | 101 | 101 | 101 | 89 | 89 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 区間 | 1日当り運行回数 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 福北ゆたか線 | 172 | 172 | 172 | 158 | 158 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 香椎線 | 101 | 101 | 101 | 89 | 89 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 町民意識調査からみた評価 【住民意向】 | ●施策の満足度：安全で快適な生活を支える交通環境の創造 | <table border="1"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.09</td> <td>23位/30施策</td> </tr> </table> | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.09 | 23位/30施策 | ●施策の重要度：安全で快適な生活を支える交通環境の創造 | <table border="1"> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>41.0%</td> <td>5位/30施策</td> </tr> </table> | 重要度回答率 | 30施策順位 | 41.0% | 5位/30施策 | | |
|------------------------|---|--|-------|-----------|-------|----------|-----------------------------|---|--------|--------|-------|---------|-------|--|
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | |
| | 0.09 | 23位/30施策 | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | |
| 41.0% | 5位/30施策 | | | | | | | | | | | | | |
| | <p>凡例</p> <table border="1"> <tr> <th>満足</th> <th>やや満足</th> <th>どちらとも言えない</th> <th>やや不満</th> <th>不満</th> <th>無回答</th> </tr> <tr> <td>4.6%</td> <td>26.5%</td> <td>36.3%</td> <td>14.1%</td> <td>6.8%</td> <td>11.8%</td> </tr> </table> <p>(12) 安全で快適な生活を支える交通環境の創造</p> | 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 4.6% | 26.5% | 36.3% | 14.1% | 6.8% | 11.8% | |
| 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | | |
| 4.6% | 26.5% | 36.3% | 14.1% | 6.8% | 11.8% | | | | | | | | | |
| | ●公共交通の利用 公共交通を利用しやすいと「そう思う」が32.0%と最も高くなっており、「ややそう思う」とあわせ、61.7%の方が「そう思う」と回答しています。一方、「そう思わない」(「そう思わない」+「あまりそう思わない」)方は27.1%となっています。 | | | | | | | | | | | | | |



| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|---------------------------------|---|--------------|------|-------------------------|------|------|------|------|------|------|
| 基本施策13 | | (3) 安全で安心な水源の確保と水環境の基盤強化 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 58ページ】 | | | | | | |
| 施策体系 | | 基本目標2 都市と自然が調和し、快適に暮らせる活力あるまち | | | | 2-2 安心で快適な生活基盤を備えたまちづくり | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | いつでも安心して水を利用できると思う 町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 56.1 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 有収率 | % | | 93.7 | | 95.0 | | 57.8 | 70.1 | 73.6 | 78.6 |
| | | | | | | | | | 94.3 | 95.8 | 95.6 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | |
|---|--|------------------|--|--|---|---|---|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | | 担当課 | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | |
| | ①上水道経営の基盤強化 | | 上下水道課 | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) |
| | ○水資源の確保と水質管理の徹底、水道施設や配水管等の適切な管理を行うとともに、経営基盤の強化を図ります。 | | | ○水道により水を供給する人口(計画給水人口)の増加に対応するため耐震性を有する配水池の新設に向けた準備を行っている。また、老朽化した配水管を随時更新し、水道の安定供給に向けた対応を行っている。 | | A | ○人口増加に伴い、配水管網を再整備していくとともに、老朽化する水道施設を適切に管理し、計画的な更新を実施し、経営基盤の強化を図る。 |
| | ○町民や事業所等への広報活動により、節水意識の啓発を進めます。 | | | ○節水意識向上の啓発のため、水キャンペーンを実施した。 | | | |
| | ②下水道経営の基盤強化 | | 上下水道課 | ○長期的な下水道の管路施設を管理するストックマネジメント計画を策定し、計画に基づき施設の点検を行った。 | | B | ○今後、布設後30年を経過する下水管等の管渠が増えてくることから、老朽化等による問題が発生してくることが予想される。管路の重要度、老朽化進捗度等を考慮した、改築・更新基準を作成する。 |
| ○ライフサイクルコスト最小化の観点から踏まえ、耐震化等の機能向上も考慮した長寿命化計画を策定し、計画的な改築に取り組み、経営基盤の強化を図ります。 | | | ○下水の再生処理施設については、運転方法の見直しを行い、動力費の削減に努めた。 | | | | |
| ③浸水対策の推進 | | 上下水道課 道路環境整備課 | ○雨水調整池の管理、水路・ため池等の見回りを気象情報を元に事前に行うように努めた。 | | A | ○引き続き、施設の適切な維持管理に務めるとともに既存の施設の活用について検討していく。 | |
| ○局地的な豪雨による浸水被害を防ぐため、道路側溝の浚せつ等の適切な維持管理及び整備を進めます。 | | | ○浸水対策として、側溝等の閉塞箇所の調査を行い、堆積物の取り除きを行った。また、水害対策資材の確保及び地元行政区への土嚢の配布を行った。 | | | ○町管理河川の維持管理計画を策定する。 | |
| ○河川の浚せつや災害に備えた応急修繕資材の確保等、適正な維持管理に努めます。 | | | このほか、河川浚渫等を管理者である福岡県へ要望し、実施された。 | | | | |
| 【本施策に関する新たな取組み /その他特記事項】 | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|--|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○老朽化した施設や配水管等の計画的な更新により、安定した上下水道環境が維持管理されている。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○異常気象や自然災害等により起こり得る渇水への対応 ◎大規模風水害が多発する中、道路側溝や河川の整備等により浸水対策が求められている。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎水資源の安定確保、安全な水質に対するニーズの高まり |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○気象変動に伴う風水害の多発化に対する浸水対策の拡大 |

| 町の現況 【基礎調査】 | ●公共下水道の整備状況 (単位:人・%) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---|--------|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|--------------------|--------|-------|--------|-------|-------|------|------|--------|-------|--------|--------|--------|------|------|--------|-------|--------|--------|--------|------|------|--------|-------|--------|--------|--------|------|------|--------|-------|--------|--------|--------|------|------|--------|-------|--------|--------|--------|------|------|--------|-------|--------|--------|--------|------|------|--------|-------|--------|--------|--------|------|------|--------|-------|--------|--------|--------|------|
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>(A)処理区域 面積(ha)</th> <th>(B)人口</th> <th>(C)処理区域 内人口</th> <th>(D)処理区域 内水洗化人口</th> <th>(E)普及率 (C)/(B)</th> <th>(F)水洗化率 (D)/(B)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1995年度</td><td>233.0</td><td>32,184</td><td>9,880</td><td>6,334</td><td>30.7</td><td>19.7</td></tr> <tr><td>2000年度</td><td>457.1</td><td>35,250</td><td>25,741</td><td>18,569</td><td>73.0</td><td>52.7</td></tr> <tr><td>2005年度</td><td>631.0</td><td>38,539</td><td>35,817</td><td>32,692</td><td>92.9</td><td>84.8</td></tr> <tr><td>2010年度</td><td>697.1</td><td>42,628</td><td>41,472</td><td>38,637</td><td>97.3</td><td>90.6</td></tr> <tr><td>2014年度</td><td>710.2</td><td>45,201</td><td>44,218</td><td>41,919</td><td>97.8</td><td>92.7</td></tr> <tr><td>2015年度</td><td>714.9</td><td>45,785</td><td>44,789</td><td>42,795</td><td>97.8</td><td>93.5</td></tr> <tr><td>2016年度</td><td>718.1</td><td>46,668</td><td>45,735</td><td>43,844</td><td>98.0</td><td>93.9</td></tr> <tr><td>2017年度</td><td>736.4</td><td>47,218</td><td>46,315</td><td>44,476</td><td>98.1</td><td>94.2</td></tr> <tr><td>2018年度</td><td>739.6</td><td>47,530</td><td>46,657</td><td>44,986</td><td>98.2</td><td>94.6</td></tr> </tbody> </table> | | (A)処理区域 面積(ha) | (B)人口 | (C)処理区域 内人口 | (D)処理区域 内水洗化人口 | (E)普及率 (C)/(B) | (F)水洗化率 (D)/(B) | 1995年度 | 233.0 | 32,184 | 9,880 | 6,334 | 30.7 | 19.7 | 2000年度 | 457.1 | 35,250 | 25,741 | 18,569 | 73.0 | 52.7 | 2005年度 | 631.0 | 38,539 | 35,817 | 32,692 | 92.9 | 84.8 | 2010年度 | 697.1 | 42,628 | 41,472 | 38,637 | 97.3 | 90.6 | 2014年度 | 710.2 | 45,201 | 44,218 | 41,919 | 97.8 | 92.7 | 2015年度 | 714.9 | 45,785 | 44,789 | 42,795 | 97.8 | 93.5 | 2016年度 | 718.1 | 46,668 | 45,735 | 43,844 | 98.0 | 93.9 | 2017年度 | 736.4 | 47,218 | 46,315 | 44,476 | 98.1 | 94.2 | 2018年度 | 739.6 | 47,530 | 46,657 | 44,986 | 98.2 |
| | (A)処理区域 面積(ha) | (B)人口 | (C)処理区域 内人口 | (D)処理区域 内水洗化人口 | (E)普及率 (C)/(B) | (F)水洗化率 (D)/(B) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1995年度 | 233.0 | 32,184 | 9,880 | 6,334 | 30.7 | 19.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000年度 | 457.1 | 35,250 | 25,741 | 18,569 | 73.0 | 52.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2005年度 | 631.0 | 38,539 | 35,817 | 32,692 | 92.9 | 84.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2010年度 | 697.1 | 42,628 | 41,472 | 38,637 | 97.3 | 90.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2014年度 | 710.2 | 45,201 | 44,218 | 41,919 | 97.8 | 92.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2015年度 | 714.9 | 45,785 | 44,789 | 42,795 | 97.8 | 93.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2016年度 | 718.1 | 46,668 | 45,735 | 43,844 | 98.0 | 93.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2017年度 | 736.4 | 47,218 | 46,315 | 44,476 | 98.1 | 94.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2018年度 | 739.6 | 47,530 | 46,657 | 44,986 | 98.2 | 94.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 町民意識調査から みた評価 【住民意向】 | ●施策の満足度：安全で安心な水源確保、水環境の基盤強化 | ●施策の重要度：安全で安心な水源確保、水環境の基盤強化 | | | | | | | |
|----------------------------|--|-----------------------------|--------|------|---------|--------|--------|-------|----------|
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.46</td> <td>1位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>31.2%</td> <td>11位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> <p>満足 やや満足 どちらとも言いえない やや不満 不満 無回答</p> <p>凡例</p> <p>(13) 安全で安心な水源確保、水環境の基盤強化</p> <p>9.9% 30.3% 42.0% 4.9% 2.0% 11.0%</p> | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.46 | 1位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 31.2% | 11位/30施策 |
| 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | |
| 0.46 | 1位/30施策 | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | |
| 31.2% | 11位/30施策 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-------------------------------|------------------------|-------------------------|-----------|--------|----------|---|------|--------|--------|--------|------|
| 施策体系 | 基本目標2 都市と自然が調和し、快適に暮らせる活力あるまち | | 2-3 自然にやさしく住みよい環境のまちづくり | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 自然を大切にすることを心がけている町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 79.5 | 目標値 (R2) | ↗ | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 環境美化活動の参加者数 | 人/年 | | 10,837 | | ↗ | | 79.7 | 77.7 | 81.1 | 83.2 |
| | | | | | | | | | 11,305 | 11,057 | 11,199 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----|---|------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | | |
| | 【取組みの成果】 自然環境の保全と併せ土砂災害防止のため、保安林の維持管理を行った。また、町民による美化作業や計画的な草刈りの実施により、景観の保持を行った。システムの活用によりペット(畜犬)の管理を行うとともに狂犬病予防接種の周知を行った。 | | | | 【次年度以降に改善すべき課題】 今後も経営基盤の強化のため、計画的な管路及び機器の更新を行う必要がある。また、道路自然環境の保全と継承のため、人工林の適切な管理を行う必要がある。また、生活環境の向上のため、環境美化作業への参加促進や町有地や道路・堤防等の計画的な草刈りの実施が必要である。また、ペット(畜犬)の適正管理を行い、狂犬病予防注射の接種率向上に向け、啓発を行う必要がある。 | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | | |
| | 現状の取組み状況 | | | | 取組意向 | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | | | | | |
| | ①自然環境の保全と継承 | | | | A | ○福岡県森林環境税に基づく荒廃森林整備事業により、保有林等の間伐を実施し、森林の整備を推進する。 ○国の森林環境譲与税を活用し、木にふれ合う機会の創出のため、木製品の展示や公共施設の木質化等に努める。 | | | | | | | |
| | ○自然環境の保全のため、人工林の間伐の推進、住宅地周辺の森林の整備等に努めます。 ○自然環境の保全のため、土砂災害や崩落等の災害を未然に防ぐなど、その地域の特性に応じた取組を進めます。 ○次世代を担う子どもたちが自然の大切さや豊かさを実感できるように、自然とのふれあいの機会づくりに取り組みます。 | | | | 地域振興課 | ○自然と共生する町として、景観形成や災害防止の両面から森林等の自然の保全に向けた取組を進めており、福岡県森林環境税に基づく荒廃森林整備事業により、保安林等の間伐を実施し、森林の整備を推進した。 ○福岡県森林環境税を活用し、町施設に県産材木材を使用した木製品を展示することにより、町民が自然にふれあう機会を提供した。 | | | | | | | |
| ②生活環境の向上 | | | | A | ○引続き環境美化への意識向上を図り、生活環境保全のため継続し、実施していく。 | | | | | | | | |
| ○ボランティア、地域活動団体等を中心とした環境美化活動を支援します。 ○大気汚染、騒音、悪臭等の公害防止に向けた取組を進めます。 ○不法投棄、ペット等のフン害に関する啓発を行い、環境マナーの向上を図ります。 | | | | 道路環境整備課 | ○広報等にて住民に対し環境美化活動の周知を図り、町内の道路堤防等の計画的な草刈を実施した。また、環境美化活動団体に対し、美化袋の配布やごみの回収・受入れを行い、行政区に対しては使用する車の借り上げを行った。 ○ペット(畜犬)の適正管理を行い、飼主へマナー向上の周知や注射接種義務の通知を行った。 ○公害の発生源となる事業者等に対し改善指導を行った。 | | | | | | | | |
| 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------------------------|--|-------|--------|-------|----------|--------|--------|---|----------|------|------|-----------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|------|-------|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○筑前三大池のひとつである鷲興丁池、東西に流れる多々良川と須恵川等、豊かな自然環境が共生している。 ○地域住民、ボランティア団体による環境美化活動が行われている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | W (町の弱み・課題) | ○不法投棄やゴミのポイ捨て、ペットのフン害など、町民の環境マナーの必要性が求められている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎SDGsの推進等、地球規模での環境問題への意識の高まり、取組の拡大 ◎生物多様性、森林、海洋等の環境保全に向けた取組み拡大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎多発化する大規模災害(地震・風水害)から守る環境保全の取組みが拡大する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町の現況 | ●地域資源 ◇自然資源：(河川)多々良川、須恵川 (山)ポタ山 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：次世代に継承する自然環境の保全 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ●施策の重要度：次世代に継承する自然環境の保全盤強化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>加重平均値</td> <td>30施策順位</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">0.19</td> <td style="text-align: center;">13位/30施策</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>重要度回答率</td> <td>30施策順位</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">16.4%</td> <td style="text-align: center;">23位/30施策</td> </tr> </table> <p>凡例</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>満足</td> <td>やや満足</td> <td>どちらとも言えない</td> <td>やや不満</td> <td>不満</td> <td>無回答</td> </tr> <tr> <td>3.9%</td> <td>20.6%</td> <td>55.6%</td> <td>6.4%</td> <td>2.3%</td> <td>11.1%</td> </tr> </table> <p>(14) 次世代に継承する自然環境の保全</p> | | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.19 | 13位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 16.4% | 23位/30施策 | 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 3.9% | 20.6% | 55.6% | 6.4% | 2.3% | 11.1% |
| 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.19 | 13位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16.4% | 23位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.9% | 20.6% | 55.6% | 6.4% | 2.3% | 11.1% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>●自然を大切にすることを心がけていますか</p> <p>自然を大切にすることを「心がけている」方が44.6%と最も高く、「少し心がけている」とあわせ、83.2%の方が『心がけている』と回答しています。一方、『心がけていない』(「心がけていない」+「あまり心がけていない」)方は5.7%となっています。</p> <p>【調査票/問20】 あなたは、自然を大切にすることを心がけていますか。</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>0%</td> <td>20%</td> <td>40%</td> <td>60%</td> <td>80%</td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td colspan="6"> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>44.6%</td> <td>38.6%</td> <td>4.7%</td> <td>8.5%</td> <td>2.6%</td> <td>1.0%</td> </tr> </table> </td> </tr> </table> <p>■心がけている □少し心がけている ■あまり心がけていない □心がけていない □どちらともいえない □無回答</p> | | | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>44.6%</td> <td>38.6%</td> <td>4.7%</td> <td>8.5%</td> <td>2.6%</td> <td>1.0%</td> </tr> </table> | | | | | | 44.6% | 38.6% | 4.7% | 8.5% | 2.6% | 1.0% | | |
| 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>44.6%</td> <td>38.6%</td> <td>4.7%</td> <td>8.5%</td> <td>2.6%</td> <td>1.0%</td> </tr> </table> | | | | | | 44.6% | 38.6% | 4.7% | 8.5% | 2.6% | 1.0% | | | | | | | | | | | |
| 44.6% | 38.6% | 4.7% | 8.5% | 2.6% | 1.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-------------------------------|-------------------------|-----|-----------|------|----------|-----|------|------|------|------|------|
| 施策体系 | 基本目標2 都市と自然が調和し、快適に暮らせる活力あるまち | 2-3 自然にやさしく住みよい環境のまちづくり | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | リサイクルを心がけている町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 69.9 | 目標値 (R2) | | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 一日一人あたりのごみ排出量 | g/日 | | 726 | | 700 | | 70.9 | 78.8 | 82.3 | 83.6 |
| | | | | | | | | | 691 | 683 | 690 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------|-----|---------|------------------------|----------|--|--------------------------|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | |
| | ①低炭素社会の形成 | | 道路環境整備課 | | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | |
| | ②循環型社会の形成 | | 道路環境整備課 | | 取組意向 | | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | |
| | 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|---|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎省エネルギーに向けて限られた資源を大切に使う3Rの取組が進められている。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○適正なごみ処理の徹底、さらなるごみ減量化に向けた取組みが求められる。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎SDGsの推進等、地球規模での環境問題への意識の高まり、取組の拡大 ◎海洋プラスチックごみ対策等廃棄物管理に向けた取組みの強化 ◎温室効果ガスの大幅削減につながる横断的な脱炭素技術の実用化・普及のためのイノベーションの推進 ◎食品ロス削減に関する取組みの拡大 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○地球温暖化による気候変動による自然や生態系、人の暮らしへの深刻な影響が進む。 |

| | | | | | | | | | | |
|--------|----------|--------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|--------|---------------------|------------------------|
| 町の現況 | ●ごみ処理の状況 | | | | | | | | | |
| | 行政区画 | | ごみの種類別収集量 | | | | | | 1人1日 総排出量 (g) | 1人1日 可燃ごみ 排出量(g) |
| | 世帯 | 人口 | 可燃 ごみ(t) | 不燃 ごみ(t) | 粗大 ごみ(t) | 資源 ごみ(t) | その他 (t) | 合計(t) | | |
| 1995年度 | 10,995 | 32,184 | 7,950 | 382 | 412 | 694 | 0 | 9,608 | 818 | 691 |
| 2000年度 | 13,022 | 35,250 | 10,010 | 654 | 760 | 434 | 9 | 12,129 | 943 | 798 |
| 2005年度 | 14,965 | 38,539 | 10,734 | 277 | 228 | 469 | 64 | 11,871 | 844 | 770 |
| 2010年度 | 17,128 | 42,628 | 10,647 | 221 | 258 | 399 | 49 | 11,654 | 749 | 689 |
| 2015年度 | 18,999 | 45,785 | 10,736 | 247 | 287 | 416 | 44 | 11,730 | 702 | 642 |
| 2016年度 | 19,521 | 46,668 | 10,746 | 259 | 303 | 422 | 42 | 11,772 | 691 | 631 |
| 2017年度 | 19,886 | 47,218 | 10,752 | 271 | 298 | 414 | 39 | 11,774 | 683 | 624 |
| 2018年度 | 20,235 | 47,530 | 10,878 | 299 | 355 | 416 | 36 | 11,984 | 690 | 627 |

| | | | | |
|---|--|--------------------------|--------------------------|---------------------------|
| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：環境負荷の少ない循環型社会の創造 | | ●施策の重要度：環境負荷の少ない循環型社会の創造 | |
| | 加重平均値 0.27 | 30施策順位 5位/30施策 | 重要度回答率 28.3% | 30施策順位 13位/30施策 |
| | <p>満足 やや満足 どちらとも言いえない やや不満 不満 無回答</p> <p>凡例</p> <p>(15) 環境負荷の少ない循環型社会の創造</p> <p>5.3% 24.0% 51.1% 6.2% 2.2% 11.2%</p> | | | |
| <p>●リサイクルを心がけていますか</p> <p>日頃からリサイクル活動を「心がけている」が48.5%と最も多く、「少し心がけている」とあわせ、83.6%の方が『心がけている』と回答しています。一方、『心がけていない』（「心がけていない」+「あまり心がけていない」）方は9.0%となっています。</p> <p>【調査票/問21】</p> <p>あなたは、日頃からリサイクルを心がけていますか。</p> <p>0% 20% 40% 60% 80% 100%</p> <p>全体 (N=901)</p> <p>48.5% 35.1% 7.1% 4.8% 2.7%</p> <p>■心がけている □少し心がけている □あまり心がけていない □心がけていない □どちらとも言いえない □無回答</p> | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------------|---------------------------|------|-----------|---------------------------|--------------------|---------|------|---------|---------|---------|----|
| 基本施策16 | | (1) いのちを守り育む食と農の創造 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 64ページ】 | | | | | | |
| 施策体系 | 基本目標2 都市と自然が調和し、快適に暮らせる活力あるまち | | | | 2-4 地域個性を活かした活力ある産業のまちづくり | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | できるだけ地元で採れた食材を利用している市民の割合 | % | 現状値 (H27) | 37.3 | 目標値 (R2) | 150,000 | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 農産物直販施設の売上高 | 千円/年 | | 145,806 | | | | 156,219 | 145,069 | 126,729 | |
| | | 学校給食における地元農産物の使用量 | kg/年 | | 3,040 | | | | 1,806 | 9,793 | 10,966 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------|-----------|--|--|---|----------------------|--|---|---|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | | 施策実現への取組み | 2 | 施策実現への進捗状況 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | |
| | | | | | 【取組みの成果】 米の需給調整(需要に応じた生産)に関しては、目標面積を達成することができた。また、農区要望に対する工事等の農業施設整備、維持管理を行った。ふれあい農園に関しては、空き区画の追加抽選会を行い、利用率の向上に努めた。 【次年度以降に改善すべき課題】 農区からの要望工事に関しては、緊急性を考慮し優先度の高い事業から行うことが必要である。ふれあい農園事業に関しては、住民ニーズを勘案しながら、費用対効果の観点に立った運営を行う必要がある。 | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | | |
| | | | | | 現状の取組み状況 | | | 取組意向 | | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | |
| | ①農業基盤の整備 | | 地域振興課 | | ○これまで同様、農地の保全に努め、農地法に基づく諸手続を行い、農地治水を推進した。 ○認定農業者の認定により、農業の担い手を確保し、後継者の育成を図った。 | | | A | | ○農地の保全に努め、農地法や農業委員会等に関する法律に基づき、諸手続を行い、農地の治水を推進する。 ○認定農業者の認定により、農業の担い手を確保し、後継者の育成を図る。 | | | |
| | ○優良な農地の確保と保全のため、農地治水に関する整備及び維持管理を行います。 | | | | | | | | | | | | |
| | ○認定農業者の確保に努めるなど、農業の担い手育成を行うとともに、集落営農の組織化を進めます。 | | | | | | | | | | | | |
| | ②農産物生産の促進 | | 地域振興課 | | ○バラ、ブロッコリー等の町内農産物を活用した特産品の開発等、6次産業化に向けた取組みを進めたが、本格的な商品販売までは至っていない状況である。 ○米の需給調整を図りながら、転換作物の作付を推進した。 | | | A | | ○農業関係機関と連携して町内のブランド商品の開発を推進していく。 ○県の計画に沿った米の需給調整を図りながら、転換作物の作付を推進する。 | | | |
| | ○町内の農産物等の地域資源を活用した6次産業化やブランド化を推進します。 | | | | | | | | | | | | |
| | ○飼料用米・麦・大豆など戦略作物の転換を進め、需要に応じた生産の促進を図ります。 | | | | | | | | | | | | |
| ③地産地消の推進 | | 地域振興課 | | ○学校給食や保育給食での地元農産物の供給に努め、子どもたちへの地域の食材の理解を促進する機会をつくった。 ○ふれあい農園を管理することで、農業に対する理解を深め、町民が農業とふれ合う機会をつくった。 | | | B | | ○農産物直販施設については、必要な維持管理を行う(運営は外部に貸し出している)。 ○学校給食や保育給食については、今後も地元農産物の供給に努める。 ○ふれあい農園管理事業については、引き続き運営管理を行い、町民の農業への関心や理解を深めるために、農業にふれあう機会をつくる。 | | | | |
| ○農産物直販施設の維持管理を行い、地域消費者に地元農産物やその加工品等の提供を図ります。 | | | | | | | | | | | | | |
| ○生産者の顔が見える安全・安心な環境づくりを進めるため、生産者や流通事業者等との連携強化を図ります。 | | | | | | | | | | | | | |
| ○学校給食や保育所給食における地元農産物の利用等を通して、地産地消を推進します。 | | | | | | | | | | | | | |
| ○地元で生産された安全で新鮮な農産物を通して、地域の農業や食の大切さへの関心や理解を深めるために、農業にふれあう機会づくりに取り組めます。 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○バラのジャムなどの特産品の開発が進む。 ○学校給食や保育所給食における地元農産物の利用等を通して、 地産地消 を推進している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|-------|--------|-------|----------|--------|--------|-----------|----------|-------|-------|-----------|-------|------|-----|------|-------|-------|------|------|-------|
| | W (町の弱み・課題) | ○農業従事者の高齢化、後継者不足 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ○スマート農業に向けた技術革新の推進 ○安全・安心な農産物に対する関心の高まり ○食品ロス削減に関する取組みの拡大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○農地集積など農業・農村の構造変化 ○国内食料自給率の低下 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町の現況 | <p>●粕屋町農業産出額の推移</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th></th> <th>2004年</th> <th>2014年</th> <th>2015年</th> <th>2016年</th> <th>2017年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>農業産出額(千円)</td> <td>63</td> <td>36</td> <td>36</td> <td>38</td> <td>37</td> </tr> </tbody> </table> <p>【資料】福岡県「統計年鑑」</p> | | | 2004年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 農業産出額(千円) | 63 | 36 | 36 | 38 | 37 | | | | | | | | |
| | 2004年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 農業産出額(千円) | 63 | 36 | 36 | 38 | 37 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | <p>●施策の満足度：いのちを守り育む食と農の創造</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.17</td> <td>16位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> <p>●施策の重要度：いのちを守り育む食と農の創造</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>16.4%</td> <td>24位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> <p>凡例</p> <p>(16) いのちを守り育む食と農の創造</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th>満足</th> <th>やや満足</th> <th>どちらとも言えない</th> <th>やや不満</th> <th>不満</th> <th>無回答</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.4%</td> <td>18.5%</td> <td>58.3%</td> <td>6.0%</td> <td>2.3%</td> <td>11.4%</td> </tr> </tbody> </table> | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.17 | 16位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 16.4% | 24位/30施策 | 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 3.4% | 18.5% | 58.3% | 6.0% | 2.3% | 11.4% |
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.17 | 16位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16.4% | 24位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.4% | 18.5% | 58.3% | 6.0% | 2.3% | 11.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>●地元で採れた食材の利用</p> <p>地元で採れた食材を「まあまあ利用している」方が31.2%と最も多く、「利用している」とあわせ、49.6%の方が『利用している』と回答しています。一方、『利用していない』（「利用していない」+「あまり利用していない」）方は26.1%となっています。</p> <p>【調査票/問22】 あなたは、できるだけ地元で採れた食材を利用していますか。</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th></th> <th>0%</th> <th>20%</th> <th>40%</th> <th>60%</th> <th>80%</th> <th>100%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体(N=901)</td> <td>18.4%</td> <td>31.2%</td> <td>17.8%</td> <td>8.3%</td> <td>21.8%</td> <td>2.6%</td> </tr> </tbody> </table> <p>■利用している □まあまあ利用している ■あまり利用していない □利用していない □どちらとも言えない □無回答</p> | | | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | 全体(N=901) | 18.4% | 31.2% | 17.8% | 8.3% | 21.8% | 2.6% | | | | | | | |
| | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全体(N=901) | 18.4% | 31.2% | 17.8% | 8.3% | 21.8% | 2.6% | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-------------------------------|----------------------------|-----|--------------|------|-------------|---|------|------|------|------|------|
| 施策体系 | 基本目標2 都市と自然が調和し、快適に暮らせる活力あるまち | 2-4 地域個性を活かした活力ある産業のまちづくり | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 地域の商工業が活性化していると思う 町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 16.7 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 創業塾・創業セミナーの参加者数 | 人/年 | | — | 25 | | | 18.7 | 23.0 | 22.9 | 22.8 |
| | | | | | | | | | 35 | 46 | 34 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | |
|---------------|-------------------------|-------|---|---|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | |
| | | | | 【取組みの成果】 プレミアム付商品券の発行事業により、地域経済の活性化を図った。起業を志す人々に対して創業塾や創業セミナーを開催し地域経済の発展に寄与した。 【次年度以降に改善すべき課題】 企業の経営力の向上と商工業の活性化を図るため、ウェブサイトや広報誌、有料広告等を活用して支援制度を効果的に周知する必要がある。 | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | |
| | | | | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | |
| | | | | | | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | |
| | ①商工業の活性化 | 地域振興課 | | ○小規模事業者の自然災害への備え及び災害発生後のいち早い復旧を支援するため、商工会と連携し、事業継続力強化支援計画を策定した。 ○プレミアム付商品券(令和1年度は、よかばい商品券に名称変更)は、加盟店舗を広く募集するとともに町民ニーズに合わせ町外店舗の登録も可能としている。また、共通券(全取扱加盟店で使用できる)と専用券(大型店では使用できない)の発行により、地域の小規模店舗から大型商業施設まで幅広く使用できる仕組みとし、企業及び地域経済の活性化を図った。 | | A ○今後も商工会との連携を強化し、中小企業・小規模企業者等への支援を行い、商工業の活性化に取り組む。 ○中小事業者の技術革新や事業承継が進むよう、各種支援制度等を周知するなど支援を行う。 | |
| | ②新たな産業の振興 | 地域振興課 | | ○創業支援計画に基づき、創業・起業を目指す方のために、創業塾等の実施を通して創業の支援を行った。 ○商工会及び商工会を通じて商工祭、商工活性化委員会(あすなろ)等の事業への支援を行い、粕屋町及び商工会ホームページや広報誌等にて情報発信を行った。中でも、地域の商工業者有志で組織された商工活性化委員会は、地域活性化と商工業の発展を図ることを目的として、地域の学校と連携し事業を実施したり、地域のイベントへ出展したりすることで連携を深めるとともに情報発信を行っている。 | | A ○多様な地域資源を活用し粕屋町の魅力向上を目的とした取組み(仮称:粕屋ブランド事業)を進める。その際は、「ふるさと納税事業」を活用して、町内外に対して多様な情報発信の方法を検討する。 | |
| | 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|--|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎町内に大型商業施設が立地する買い物の利便性の高いまちとなっている。 |
| | W (町の弱み・課題) | ◎経営基盤の弱い中小企業の後継者が不足しており、事業継承が必要となっている。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎雇用環境の多様化(働き方改革・多様な働き方への支援) ○創業支援に対する国の施策の強化 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎TPPなど貿易自由化、経済のグローバル化の拡大 ◎労働力人口の急激な減少、外国人労働者の増加 |

| 町の現況 【基礎調査】 | ●粕屋町製造品出荷額等の推移 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|-------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>2004年</th> <th>2009年</th> <th>2014年</th> <th>2015年</th> <th>2016年</th> <th>2017年</th> <th>2018年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>出荷額(万円)</td> <td>36,295</td> <td>35,342</td> <td>48,609</td> <td>54,014</td> <td>50,404</td> <td>52,621</td> <td>54,993</td> </tr> <tr> <td>1事業所当たり 出荷額(百万円)</td> <td>684</td> <td>570</td> <td>810</td> <td>915</td> <td>700</td> <td>907</td> <td>1,058</td> </tr> <tr> <td>事業所総数</td> <td>53</td> <td>62</td> <td>60</td> <td>59</td> <td>72</td> <td>58</td> <td>52</td> </tr> </tbody> </table> <p>【資料】福岡県「統計年鑑」</p> | | 2004年 | 2009年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 出荷額(万円) | 36,295 | 35,342 | 48,609 | 54,014 | 50,404 | 52,621 | 54,993 | 1事業所当たり 出荷額(百万円) | 684 | 570 | 810 | 915 | 700 | 907 | 1,058 | 事業所総数 | 53 | 62 | 60 | 59 | 72 | 58 | 52 |
| | 2004年 | 2009年 | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 出荷額(万円) | 36,295 | 35,342 | 48,609 | 54,014 | 50,404 | 52,621 | 54,993 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1事業所当たり 出荷額(百万円) | 684 | 570 | 810 | 915 | 700 | 907 | 1,058 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業所総数 | 53 | 62 | 60 | 59 | 72 | 58 | 52 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ●年間商品販売額の推移 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1997年</th> <th>1999年</th> <th>2002年</th> <th>2004年</th> <th>2007年</th> <th>2011年</th> <th>2014年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>販売額(百万円)</td> <td>156,963</td> <td>195,896</td> <td>152,691</td> <td>209,307</td> <td>212,171</td> <td>213,838</td> <td>235,329</td> </tr> <tr> <td>1商店当たり 販売額(百万円)</td> <td>473</td> <td>531</td> <td>429</td> <td>537</td> <td>460</td> <td>587</td> <td>646</td> </tr> <tr> <td>商店数</td> <td>332</td> <td>369</td> <td>356</td> <td>390</td> <td>461</td> <td>364</td> <td>364</td> </tr> </tbody> </table> <p>【資料】福岡県「統計年鑑」「商業統計調査」</p> | | 1997年 | 1999年 | 2002年 | 2004年 | 2007年 | 2011年 | 2014年 | 販売額(百万円) | 156,963 | 195,896 | 152,691 | 209,307 | 212,171 | 213,838 | 235,329 | 1商店当たり 販売額(百万円) | 473 | 531 | 429 | 537 | 460 | 587 | 646 | 商店数 | 332 | 369 | 356 | 390 | 461 | 364 | 364 |
| | 1997年 | 1999年 | 2002年 | 2004年 | 2007年 | 2011年 | 2014年 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 販売額(百万円) | 156,963 | 195,896 | 152,691 | 209,307 | 212,171 | 213,838 | 235,329 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1商店当たり 販売額(百万円) | 473 | 531 | 429 | 537 | 460 | 587 | 646 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 商店数 | 332 | 369 | 356 | 390 | 461 | 364 | 364 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 町民意識調査からみた評価 【住民意向】 | ●施策の満足度：地域に活力をもたらす商工業の振興 | ●施策の重要度：地域に活力をもたらす商工業の振興 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|--------------------------|--------|-------|----------|--------|--------|-------|----------|----|------|-----------|------|----|-----|------|-------|-------|------|------|-------|--|--|----|-----|-----|-----|-----|------|-----------|------|-------|-------|-------|-------|
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0.01</td> <td>28位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10.7%</td> <td>28位/30施策</td> </tr> </tbody> </table> <p>凡例</p> <p>(17) 地域に活力をもたらす商工業の振興</p> <table border="1"> <tr> <td>満足</td> <td>やや満足</td> <td>どちらともいえない</td> <td>やや不満</td> <td>不満</td> <td>無回答</td> </tr> <tr> <td>1.9%</td> <td>11.8%</td> <td>63.5%</td> <td>8.5%</td> <td>3.1%</td> <td>11.2%</td> </tr> </table> | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.01 | 28位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 10.7% | 28位/30施策 | 満足 | やや満足 | どちらともいえない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 1.9% | 11.8% | 63.5% | 8.5% | 3.1% | 11.2% | <p>●地域の商工業の活性化</p> <p>粕屋町では、商工業が活性化していると思うかについて、「どちらともいえない」方が34.2%と最も高くなっています。商工業が活性化していると思う(「そう思う」+「ややそう思う」)方が22.8%を上回っています。</p> <p>【調査票/問23】 粕屋町では、商工業が活性化していると思いますか。</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>0%</th> <th>20%</th> <th>40%</th> <th>60%</th> <th>80%</th> <th>100%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>全体(N=901)</td> <td>4.3%</td> <td>18.5%</td> <td>29.4%</td> <td>10.0%</td> <td>34.2%</td> <td>3.6%</td> </tr> </tbody> </table> <p>■そう思う □ややそう思う ■あまりそう思わない □そう思わない □どちらともいえない □無回答</p> | | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | 全体(N=901) | 4.3% | 18.5% | 29.4% | 10.0% | 34.2% |
| 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.01 | 28位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10.7% | 28位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 満足 | やや満足 | どちらともいえない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.9% | 11.8% | 63.5% | 8.5% | 3.1% | 11.2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全体(N=901) | 4.3% | 18.5% | 29.4% | 10.0% | 34.2% | 3.6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------------------|---------------------------|-----|-----------|------|----------|------|------|------|------|------|------|
| 施策体系 | 基本目標3 誰もが安心して幸せに暮らせるやすらぎのまち | 3-1 誰もが健康で暮らせるまちづくり | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 運動や食事など自分の健康に気をつけている市民の割合 | % | 現状値 (H27) | 64.8 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | 79.8 | 78.3 | 78.1 | 78.8 |
| | 客観指標 | 胃がん検診の受診率 | % | 現状値 (H27) | 20.7 | 目標値 (R2) | 35.0 | 進捗状況 | 19.8 | 19.8 | 17.7 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | |
|---------------|----------------------|-----|--------|---|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | |
| | ①予防を重視した健康づくりの支援 | | 健康づくり課 | ○町民の健康寿命の延伸を目指して、町民一人ひとりが予防を重視し、健康づくりに励むことが必要であり、地域に出向き「健康出前講座」を行い、地域ごとに興味のある健康課題に応じた内容を盛り込み健康づくりの促進を図っている。 ○健診の未受診者の特性に合わせた案内の通知や健診受診者に特典を付けるなど、受診率が増えるような工夫や、現在のライフスタイルにあわせ、ITを活用したWeb検診予約システムを充実するなど、健康管理を支援することが必要となっている。また、新たにオプション検査を取入れるなど、検診内容の工夫を行い、受診率を増やすことが必要となっている。 | | A | ○町民の健康寿命の延伸を目指し、がん検診や特定健診の受診の内容や町民のライフスタイルに合わせた検診予約ができるWeb検診予約システムの充実を図り、健康管理を支援する。 ○地域のサポーターとともに健康づくりに関する意識啓発を図り、地域ごとの健康課題に応じた具体的な活動を展開する。 | |
| | ②感染症対策の推進 | | 健康づくり課 | ○定期予防接種や町独自の助成事業（高齢者肺炎球菌・風しん・麻しん・おたふくかぜ）を行い、感染症の予防や蔓延防止につながった。 ○それぞれの予防接種対象が異なり複雑なため、適切な情報提供に努める。 ○今後に向けて新たな感染症に対し、迅速で適切な情報提供や危機管理体制を確立する必要がある。 | | A | ○感染予防の意識啓発に努めるとともに、対象者へ正確な情報提供を行い、感染症予防の周知を図る。 ○町独自で行っている助成事業について、広報等を活用した啓発に努める。 ○新たな感染症の発生に備え、危機管理体制を確立し、迅速な対応を図る。 | |
| | ③地域医療体制の強化 | | 健康づくり課 | ○休日診療や平日深夜における第二次救急医療体制については、粕屋医師会を実施単位として、粕屋地区で対応している。またかかりつけ医が患者情報を把握し、救急時に迅速に対応できる福岡県医師会が運営する「とびうめネット（診療情報ネットワーク）」を粕屋医師会と連携し、町民へ啓発を行っている。特に介護分野では、粕屋医師会と在宅医療・介護の連携事業において、適正な医療機関情報を啓発し、町民向けの講座等を行っている。近隣市町や粕屋医師会との連携により整備されているが、今後も町民の多様なニーズに対応できる医療体制の充実が求められている。 | | C | ○本項目に関する行政の事務事業がないため、施策を見直す必要がある。 | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|---|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎市内の一般診療所数、医師数とも増加している。 ◎健康センターが健康づくりの拠点として機能している。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○生活習慣病が増加し、医療や介護を必要とする人が年々増加している。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎健康志向の高まり ◎ICT、ビックデータを活用したデータヘルス改革の推進 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎新たな感染症に対する予防対策の推進 |

●周辺エリアの病院・診療所数、医師数・薬剤師数の状況比較

| | 一般病院数 (施設) | 一般診療所数 (施設) | 歯科診療所数 (施設) | 医師数 (人) | 歯科医師数 (人) | 薬剤師数 (人) |
|-----|---------------|----------------|----------------|------------|--------------|-------------|
| 福岡市 | 102 | 1,528 | 1,013 | 6,027 | 2,178 | 4,540 |
| 粕屋町 | 3 | 26 | 21 | 87 | 36 | 79 |
| 宇美町 | 3 | 16 | 16 | 32 | 27 | 41 |
| 篠栗町 | 4 | 13 | 8 | 57 | 14 | 31 |
| 志免町 | 4 | 35 | 22 | 100 | 44 | 87 |
| 須恵町 | 2 | 11 | 7 | 32 | 12 | 26 |
| 新宮町 | 2 | 28 | 13 | 42 | 18 | 65 |
| 久山町 | 1 | 7 | 4 | 10 | 6 | 22 |
| 福岡県 | 400 | 4,654 | 3,095 | 15,997 | 5,477 | 11,794 |

【資料】統計してみる市区町村のすがた 2019

●粕屋町の一般診療所数の推移

【資料】厚労省「医療施設動態調査」

●粕屋町の医師数の推移

●施策の満足度：健やかでいきいき暮らす健康づくりの推進

| 加重平均値 | 30施策順位 |
|-------|---------|
| 0.44 | 2位/30施策 |

満足度調査結果 (18) 健やかでいきいき暮らす健康づくりの推進

| 満足 | やや満足 | どちらとも思えない | やや不満 | 不満 | 無回答 |
|------|-------|-----------|------|------|-------|
| 6.3% | 31.9% | 45.0% | 3.0% | 1.6% | 12.3% |

●施策の重要度：健やかでいきいき暮らす健康づくりの推進

| 重要度回答率 | 30施策順位 |
|--------|---------|
| 40.0% | 7位/30施策 |

●運動や食事など自分の健康に気をつけていますか

運動や食事など、自分の健康に「気をつけている」「少し気をつけている」とともに39.4%と最も多く、あわせて78.8%の方が『気をつけている』と回答しています。一方、『気をつけていない』（「気をつけていない」+「あまり気をつけていない」）方は13.4%となっています。

【調査票/問24】
あなたは、運動や食事など、自分の健康に気をつけていますか。

| | | | | | | | | | | | |
|------|--------------------------|---------------------------------|----|------|----------|------|------|------|------|------|------|
| 施策体系 | 基本目標3 誰もが安心して暮らせるやすらぎのまち | 3-2 子育て世代が明るく暮らせるまちづくり | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 子育て環境が整っていると思う町民の割合 | % | 34.5 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | | ファミリー・サポート事業の全会員数に対するまかせて会員数の割合 | % | 30.7 | | | | 39.5 | 40.2 | 46.2 | 44.4 |
| | 客観指標 | 地域の公民館等における親子サロンの開設数 | か所 | 10 | 33.2 | 29.7 | | 31.0 | 29.9 | | |
| | | | | | 15 | 10 | | 9 | 8 | | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | |
|--|--|-------------|--|--|---|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の実現への取組み | 施策の実現への進捗状況 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | |
| | 2 | 3 | <p>【取組みの成果】 保育士確保のため、前年度に処遇改善を行い、合わせてハローワーク等での募集を行ったが、臨時職員の不足解消には至らなかった。老朽化が進む町立保育所においては、特に緊急性の高い仲原保育所と中央保育所のブロック塀の改修工事を行った。待機児童解消の対策の一つとして、認可保育園の新設、認定こども園の増設に着手した。学童保育所についても、申込者数が増加しているため、保育室の増設を計画した。新たな親子サロンの開設には、人材発掘等が出来ず開設には至らなかった。</p> <p>【次年度以降に改善すべき課題】 保育ニーズは依然として高いため、保育内容の充実と職場環境を改善するために、保育士確保はもちろんのこと、保育環境を整備し待機児童解消のための受け皿づくりを進めていく。また、施設の老朽化は深刻なため、園舎の雨漏り等施設の営繕に努めるとともに、仲原保育所・中央保育所の建替えを検討する。学童保育所についても、申込者数が増加しているため、保育室の増設と、指導員の確保をおこなう。親子サロンの開設は、ボランティアの発掘が重要な課題となるため、早期実現は困難だが、広報等を通じ親子サロンの情報を広く発信し、ボランティアの発掘に努める。</p> | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | |
| | | | 現状の取組み状況 | 取組意向 | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | |
| | ①安心して子育てできる環境づくり | | | A | ○高い保育ニーズに対応するため、待機児童解消に向けた受け皿確保と保育環境の充実を目指す。 ○仲原保育所や中央保育所など、老朽化している施設の建て替えについて検討を進め、安心安全な保育環境の整備に努める。 ○引き続き、保幼小連絡会議などを行うなど保育所・幼稚園・小学校が連携をとることで、一貫した支援の充実を図る。 ○ファミサポの事業について、広報での周知を行い、まかせて会員を増やし、預けたいときに預かってもらえる体制を整える。 | |
| | ○子ども・子育て支援新制度に基づき、身近な地域におけるきめ細かな子育て支援サービスを充実します。 | | 子ども未来課 学校教育課 | | | |
| ○就学前の教育・保育の一体的な提供をめざし、町内の認定こども園の状況等を踏まえた環境づくりを進めます。 | | | | | | |
| ②子育て支援の充実 | | | A | ○かすやこども館等の子育て支援に対する相談先等を知らない保護者もいるため、子育て支援に関する情報提供や相談体制の充実を図る。また、現在、不十分な小・中・高校生及び父親も参加できるイベント等の実施を検討する。 ○子育て支援団体の活動周知を行い、引き続きボランティアのスキルアップ研修等により、内容の充実を図る。 ○相談先の周知を行い、要支援家庭への訪問指導・相談や虐待通報への適切な対応に努める。 ○子どもの貧困化対策に向けて2022年度までに子ども家庭総合支援拠点の設置に向けての体制を整える。 | | |
| ○かすやこども館における子育てに関する情報発信や相談の場を充実させるとともに、地域の公民館や公園等も活用し、子どもの遊び場確保や、親子・子ども同士・子育て家庭と地域住民の交流など、子育て支援拠点の機能強化を図ります。 | | 子ども未来課 | | | | |
| ○妊娠期から子どもが18歳になるまで、切れ目のない包括的な子育て支援の充実を図ります。 | | | | | | |
| 【本施策に関する新たな取り組み/その他特記事項】 | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎子育て支援の中核拠点としてかすや子ども館での様々な取組みが進んでいる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|---|-------|--------|-------|---------|-------|-------|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|----|----|----|----|----|--|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|-----|----|----|---|----|----|----|---|---|----|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|-------|---|----|----|----|-----|
| | W (町の弱み・課題) | ◎保育所、学童保育所の待機児童の解消に向けた環境整備 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎子育て支援に関する環境整備に向けた支援が進む(子育て家庭への支援、保育士の待遇改善等) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎国の年少人口の減少が進み、少子化対策が喫緊の課題となっている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町の現況 【基礎調査】 | ●認可保育所の入所児童数と待機児童数の推移 | ●学童保育利用児童数の推移 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <caption>各年4月</caption> <thead> <tr> <th></th> <th>2014年</th> <th>2015年</th> <th>2016年</th> <th>2017年</th> <th>2018年</th> <th>2019年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>定員数</td> <td>955</td> <td>1,215</td> <td>1,215</td> <td>1,215</td> <td>1,252</td> <td>1,398</td> </tr> <tr> <td>入所児童数</td> <td>1,003</td> <td>1,110</td> <td>1,230</td> <td>1,290</td> <td>1,256</td> <td>1,317</td> </tr> <tr> <td>待機児童数</td> <td>80</td> <td>22</td> <td>57</td> <td>97</td> <td>74</td> <td>39</td> </tr> </tbody> </table> <p>※入所児童数には5月以降の入所児童数を含めない</p> | | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 定員数 | 955 | 1,215 | 1,215 | 1,215 | 1,252 | 1,398 | 入所児童数 | 1,003 | 1,110 | 1,230 | 1,290 | 1,256 | 1,317 | 待機児童数 | 80 | 22 | 57 | 97 | 74 | 39 | <table border="1"> <caption>各年4月</caption> <thead> <tr> <th></th> <th>2014年</th> <th>2015年</th> <th>2016年</th> <th>2017年</th> <th>2018年</th> <th>2019年</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>定員数</td> <td>520</td> <td>520</td> <td>520</td> <td>560</td> <td>560</td> <td>560</td> </tr> <tr> <td>1年</td> <td>201</td> <td>203</td> <td>212</td> <td>240</td> <td>233</td> <td>245</td> </tr> <tr> <td>2年</td> <td>152</td> <td>183</td> <td>168</td> <td>206</td> <td>200</td> <td>225</td> </tr> <tr> <td>3年</td> <td>115</td> <td>112</td> <td>107</td> <td>85</td> <td>117</td> <td>83</td> </tr> <tr> <td>4年</td> <td>0</td> <td>11</td> <td>32</td> <td>25</td> <td>7</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>5年</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>6年</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>待機児童数</td> <td>0</td> <td>33</td> <td>65</td> <td>93</td> <td>108</td> <td>153</td> </tr> </tbody> </table> | | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | 定員数 | 520 | 520 | 520 | 560 | 560 | 560 | 1年 | 201 | 203 | 212 | 240 | 233 | 245 | 2年 | 152 | 183 | 168 | 206 | 200 | 225 | 3年 | 115 | 112 | 107 | 85 | 117 | 83 | 4年 | 0 | 11 | 32 | 25 | 7 | 2 | 5年 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 6年 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 待機児童数 | 0 | 33 | 65 | 93 | 108 |
| | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 定員数 | 955 | 1,215 | 1,215 | 1,215 | 1,252 | 1,398 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 入所児童数 | 1,003 | 1,110 | 1,230 | 1,290 | 1,256 | 1,317 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 待機児童数 | 80 | 22 | 57 | 97 | 74 | 39 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 2014年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 定員数 | 520 | 520 | 520 | 560 | 560 | 560 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1年 | 201 | 203 | 212 | 240 | 233 | 245 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2年 | 152 | 183 | 168 | 206 | 200 | 225 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3年 | 115 | 112 | 107 | 85 | 117 | 83 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4年 | 0 | 11 | 32 | 25 | 7 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5年 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6年 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 待機児童数 | 0 | 33 | 65 | 93 | 108 | 153 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 【住民意向】 | ●施策の満足度：安心して子育てできる環境づくりの推進 | <table border="1"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.27</td> <td>4位/30施策</td> </tr> </table> | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.27 | 4位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.27 | 4位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ●子育て環境が整っていると思いますか | <p>粕屋町では、子育て環境が整っていると「ややそう思う」方が34.2%と最も高くなっており、「そう思う」とあわせたと『そう思う』方は、44.4%となっています。一方、『そう思わない』(「そう思う」+「ややそう思う」)方の14.4%となっています。</p> <p>【調査票/問25-1】 粕屋町では、子育ての環境が整っていると思いますか。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------------------|-----------------------------|---|------------------------|------|--------------------|---|------|------|------|------|------|
| 基本施策20 | (2) 子どもの健やかな成長を支える支援の充実 | | | | | 【第5次粕屋町総合計画 72ページ】 | | | | | | |
| 施策体系 | 基本目標3 誰もが安心して幸せに暮らせるやすらぎのまち | | | 3-2 子育て世代が明るく暮らせるまちづくり | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 妊娠・出産期における支援が充実していると思う町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 19.5 | 目標値 (R2) | ↗ | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 2歳児歯科健診受診率 | % | | 93.3 | 100 | | | 23.2 | 29.6 | 26.7 | 24.5 |
| | | | | | | | | | 95.1 | 93.7 | 96.6 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | |
|---------------|--------------------------|-----|--------|--|--|--|---|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | |
| | ①妊娠期からの切れ目のない支援の充実 | | 健康づくり課 | ○安心して子どもを産み育てることができるよう、妊娠期からの切れ目のない総合的支援(子育て世代包括支援事業)を推進している。対象者への事業の周知を高めることが課題となっている。 ○発達が遅れている子どもが増加している中、発達相談員や療育指導員の増員により相談・指導枠の拡充を行っているが、希望者の増加傾向は続いており、発達相談や療育指導枠の不足に対して更なる対応策が必要となっている。 | | A | ○妊娠期からの切れ目のない総合的支援(子育て世代包括支援事業)については、住民へのわかりやすい周知など、必要時に確実に利用でき安心して利用できる情報発信の工夫も検討課題である。 ○発達障がいの早期発見・早期療育支援をめざし、さらなる専門職の相談支援体制を充実していく。 |
| | ②子育て家庭への経済的支援 | | 総合窓口課 | ○子育て家庭の経済的負担軽減を図るため、平成28年10月から子ども医療費助成対象年齢の拡大を行った。 | | A | ○今後も国や県の動向を注視し、子育て家庭に対する経済的な負担軽減を図るため、子ども医療費助成対象範囲の拡大を検討する。 |
| | 【本施策に関する新たな取り組み/その他特記事項】 | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|--|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎全国でも高い合計特殊出生率をもつまち ○子育てしやすいまちとして、妊娠期から出産・子育て期に至るまで、切れ目のない支援を進めている。 |
| | W (町の弱み・課題) | ◎発達障害がみられる子どもが増加している。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎子育て支援に関する環境整備に向けた支援が進む(子育て家庭への支援、保育士の待遇改善等) |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎国の年少人口の減少が進み、少子化対策が喫緊の課題となっている。 |

●施策の満足度：子どもの健やかな成長を支える支援の充実

| | |
|-------|---------|
| 加重平均値 | 30施策順位 |
| 0.26 | 6位/30施策 |

●施策の重要度：子どもの健やかな成長を支える支援の充実

| | |
|--------|----------|
| 重要度回答率 | 30施策順位 |
| 22.1% | 17位/30施策 |

町民意識調査からみた評価【住民意向】

●妊娠・出産期における支援

粕屋町の妊娠・出産期の支援が充実していると思うかについて、「どちらともいえない」方が52.9%と最も高くなっています。妊娠・出産期の支援が充実していると『そう思う』(「そう思う」+「ややそう思う」)方が24.5%となり、『そう思わない』(「そう思わない」+「あまりそう思わない」)方の15.8%を上回っています。

〔調査票/問25-2〕
粕屋町では、妊娠・出産期の支援が充実していると思いますか。

| | | | | | | |
|------------|------|-------|-------|------|-------|------|
| 全体 (N=901) | 6.2% | 18.3% | 11.1% | 4.7% | 52.9% | 6.8% |
|------------|------|-------|-------|------|-------|------|

| | | | | | | | | | | | | |
|------|-----------------------------|-----------------------------|-----|--------------|--------|-------------|--------|--------|-----|-----|-----|----|
| 施策体系 | 基本目標3 誰もが安心して幸せに暮らせるやすらぎのまち | 3-3 高齢者が元気に暮らせるまちづくり | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 元気な高齢者が活躍する場があると思う 町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 25.7 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | ゆうゆうサロン参加高齢者数 | 人/年 | 16,087 | 19,400 | 17,332 | 15,668 | 15,476 | 247 | 256 | 247 | |
| | | ゆうゆうサロンボランティア登録者数 | 人/年 | 237 | 260 | | | | | | | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | |
|--|--|--|------------------------|--|--|---|---|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | |
| | ①高齢者の活躍・地域貢献の支援 | | 総合窓口 課 介護福祉 課 | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | |
| | ○健康寿命の延伸につながるよう、高齢者が役割を担う地域づくりを支援します。 | | | ○元気高齢者の数を伸ばす目的で、平成27年度より温泉料補助事業を開始した。入浴することで多くの健康増進効果が得られ、外出機会が増えることで、生きがいづくりも期待できる。 | | B | ○老人クラブ及びシルバー人材センターの会員数、更にはゆうゆうサロンのボランティア登録者数が伸び悩んでいる。今後、新たな健康教室の開催や、活動の周知方法を変えることにより、会員数の増加を図る必要がある。また、補助金の交付以外の活動支援をさらに充実させることにより、会員数増加だけでなく、高齢者の生きがいづくりや健康寿命の延伸を図る。 | |
| | ○老人クラブの活動支援やシルバー人材センターの就業支援等を通して、高齢者の社会参加や生きがいづくりを支援します。 | | | ○高齢者が清掃活動、買い物代行及び草木の剪定等の役割を担う機会を増やすために、シルバー人材センターに対し活動支援を行っている。 | | | | |
| | ○老人クラブ等の地域活動団体への支援を通して、地域の子どもたちとの世代間交流を推進します。 | | | ○会員限定の運動健康教室の開催や、団体の活動等についての広報活動を実施することにより、老人クラブやシルバー人材センターへの加入促進を図っている。 | | | | |
| ○公民館等を活用し、高齢者の交流や健康づくりに努めます。 | | ○ゆうゆう塾(高齢者の知恵と経験を地域の子育て支援に活かす交流の場)の開催及び普及支援を行うことにより、地域の子どもたちとの異世代間交流を推進している。 | | | | | | |
| ○元気な高齢者が支える側として活動できるように、町民主体のサービスの構築を進めます。 | | ○行政区に働きかけを行い、ゆうゆうサロン(地域の公民館等で高齢者が介護予防に取り組む場)の開催及び参加者を増やす取り組みを行っている。 | | | | | | |
| 【本施策に関する新たな取り組み/その他特記事項】 | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ◎身近な地域の高齢者の交流の場及び介護予防として「ゆうゆうサロン」を実施しているほか、老人クラブやシルバー人材センターを通じた活動により高齢者の社会参加や生きがいづくりにつなげている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--------|-----------|-------|---------|--------|--------|-------|----------|----|------|-----------|------|----|-----|------|-------|-------|------|------|-------|------|--------|-----------|--------|-----------|-----|------|-------|-------|------|-------|------|
| | W (町の弱み・課題) | ◎増加する元気な高齢者の人材を地域活動へ活かす取組みが十分に進んでいない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎人生100年時代の到来：元気な高齢者がセカンドライフを描き、生涯現役で活躍できる社会が求められる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎一人暮らし高齢者の増加、孤立化・引きこもり問題の顕在化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町の現況 | ●地域資源 【高齢者の社会参加】ゆうゆうサロン(地域公民館での介護予防活動の実施)/シルバー人材センター/老人クラブ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：元気高齢者の活躍を促す環境づくりの推進 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ●施策の重要度：元気高齢者の活躍を促す環境づくりの推進 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.25</td> <td>7位/30施策</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>22.2%</td> <td>16位/30施策</td> </tr> </table> <p>凡例</p> <p>(21) 元気高齢者の活躍を促す環境づくりの推進</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th>満足</th> <th>やや満足</th> <th>どちらとも言えない</th> <th>やや不満</th> <th>不満</th> <th>無回答</th> </tr> <tr> <td>4.6%</td> <td>20.4%</td> <td>56.6%</td> <td>4.4%</td> <td>1.4%</td> <td>12.5%</td> </tr> </table> <p>●元気な高齢者が活躍する場 粕屋町では、元気な高齢者が活躍する場があると思うかについて、「どちらともいえない」方が37.4%と最も多くなっています。元気な高齢者が活躍する場があると『そう思う』(「そう思う」+「ややそう思う」)方は36.3%となり、『そう思わない』(「そう思わない」+「あまりそう思わない」)方の22.8%を上回っています。 【調査票/問26-1】 粕屋町では、元気な高齢者が活躍する場があると思いますか。</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <th>そう思う</th> <th>ややそう思う</th> <th>あまりそう思わない</th> <th>そう思わない</th> <th>どちらともいえない</th> <th>無回答</th> </tr> <tr> <td>9.9%</td> <td>26.4%</td> <td>17.4%</td> <td>5.4%</td> <td>37.4%</td> <td>3.4%</td> </tr> </table> | | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.25 | 7位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 22.2% | 16位/30施策 | 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 4.6% | 20.4% | 56.6% | 4.4% | 1.4% | 12.5% | そう思う | ややそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | どちらともいえない | 無回答 | 9.9% | 26.4% | 17.4% | 5.4% | 37.4% | 3.4% |
| 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.25 | 7位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 22.2% | 16位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6% | 20.4% | 56.6% | 4.4% | 1.4% | 12.5% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| そう思う | ややそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | どちらともいえない | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9.9% | 26.4% | 17.4% | 5.4% | 37.4% | 3.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

基本施策22

(2) 住み慣れた地域での生活を支える支援の充実

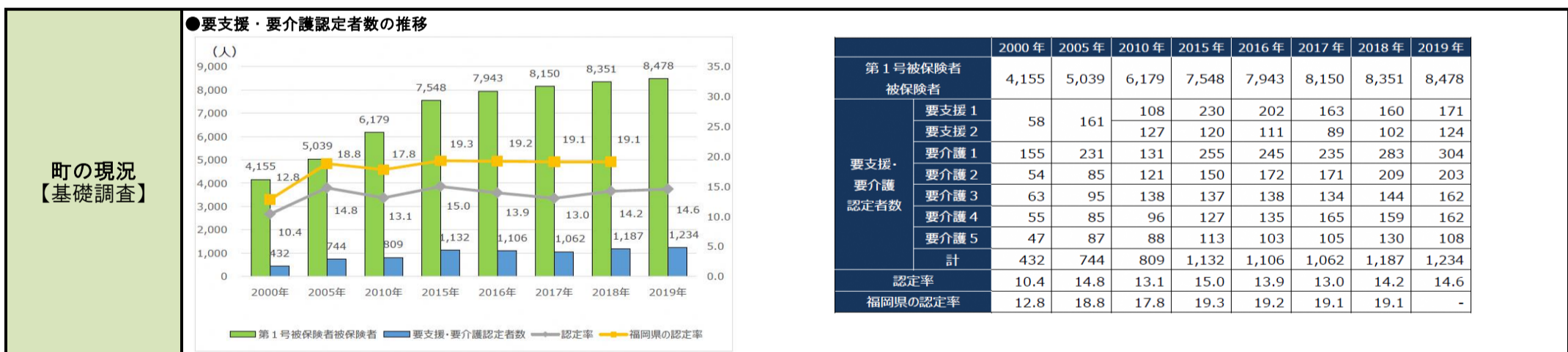
| | | | | | | | | | | | |
|------|--------------------------|--------------------------|---|------|----------|---|------|-------|-------|-------|------|
| 施策体系 | 基本目標3 誰もが安心して暮らせるやすらぎのまち | 3-3 高齢者が元気に暮らせるまちづくり | | | | | H28 | H29 | H30 | R1 | |
| 成果指標 | 実感指標 | 高齢者に対する支援が充実していると思う町民の割合 | % | 18.5 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | 23.6 | 28.3 | 23.9 | 28.3 |
| | 客観指標 | 介護予防サポーター数 | 人 | 23 | | | | 150 | 43 | 107 | 102 |
| | | 介護認定率 | % | 14.6 | | | | 13.03 | 13.95 | 14.56 | |

1. 行政による施策評価

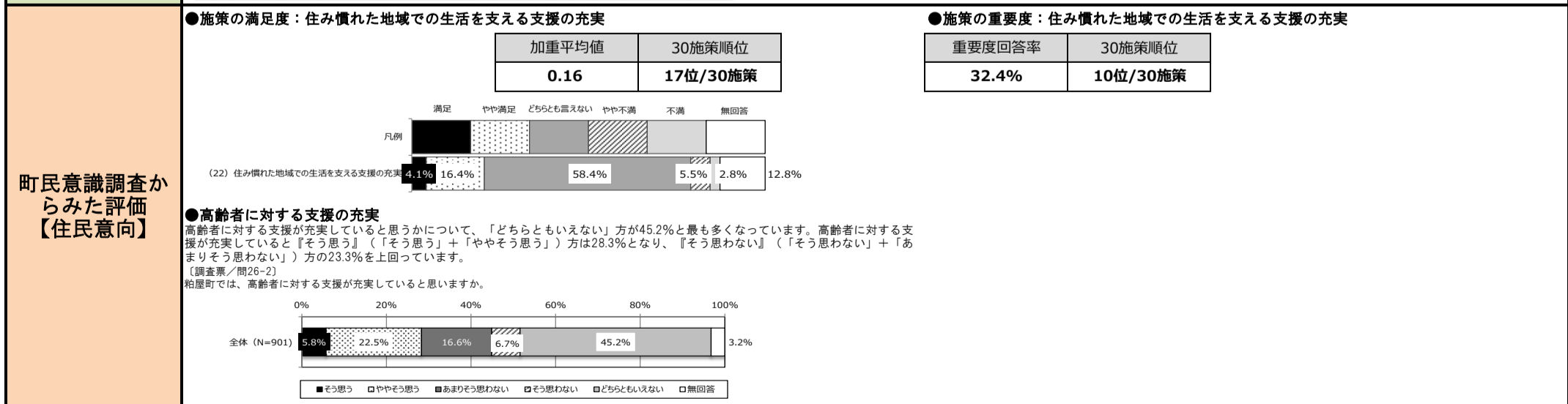
| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------|-------|------------------------|--------------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | |
| | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | | | | | |
| | ①高齢者支援サービスの充実 | | 介護福祉課 | | A | | | | ○高齢者が住み慣れた場所で継続的に生活できるよう認知症高齢者や独居高齢者の見守り事業や認知症個人賠償保険、在宅ねざらい手当など認知症の方や家族に対する支援体制を整備していく。 | | | |
| | ②地域包括ケアシステムの構築 | | 介護福祉課 | | B | | | | ○地域包括支援センターでは高齢者の在宅生活を支援するため、保健師・社会福祉士・主任ケアマネジャーが協力し、高齢者の身近な相談場所として機能している。 ○在宅医療に関しては、粕屋医師会と協力し、在宅医療に関する講演会を開催するなど、在宅医療の充実に向けたシステムを啓発した。 ○高齢者が住み慣れた地域で継続して生活するために、介護予防教室を充実させた。 ○地域住民の力を借りる、かすサポ(粕屋町サポーター制度)を立ち上げ、多様なニーズに対応する体制を構築した。また、サポーターポイント制度を構築し、かすサポ以外のセルフケア(自分自身の健康づくり教室への参加)に対してもポイントを付与することで介護予防の意識が高まった。 ○認知症施策として、認知症サポーター養成講座や認知症カフェを開催し、地域で認知症に対する理解を深めるような事業を展開している。また認知症初期集中支援チームを編成し、認知症専門医、保健師、社会福祉士等のスタッフが相談にに応じている。 | | | |
| ③介護予防の充実 | | 介護福祉課 | | A | | | | ○事業対象者及び要支援1・2の方の課題分析を行い、ケアプランを作成する。その後、介護サービス事業者との調整やサービス担当者会議の開催、給付管理、モニタリングを行い高齢者やその家族の在宅生活を支援している。 | | | | |
| 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|---|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○平成27年4月の介護保険制度の改正を受け、医療・介護・予防・住まい・生活支援を一体的に提供する地域包括ケアシステムの構築を推進している。 |
| | W (町の弱み・課題) | ◎介護認定者の増加による社会保障費の負担が拡大している。 ◎認知症高齢者が増加し、社会全体で支える取組が必要となっている。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎介護福祉環境の改善(介護福祉士の待遇改善等) ◎ロボット技術等の未来技術の介護分野への活用 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○介護福祉を支えるヘルパー等の人材不足 |



| | 2000年 | 2005年 | 2010年 | 2015年 | 2016年 | 2017年 | 2018年 | 2019年 |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 第1号被保険者被保険者 | 4,155 | 5,039 | 6,179 | 7,548 | 7,943 | 8,150 | 8,351 | 8,478 |
| 要支援・要介護認定者数 | 要支援1 | 58 | 161 | 108 | 230 | 202 | 163 | 160 |
| | 要支援2 | | | 127 | 120 | 111 | 89 | 102 |
| | 要介護1 | 155 | 231 | 131 | 255 | 245 | 235 | 283 |
| | 要介護2 | 54 | 85 | 121 | 150 | 172 | 171 | 209 |
| | 要介護3 | 63 | 95 | 138 | 137 | 138 | 134 | 144 |
| | 要介護4 | 55 | 85 | 96 | 127 | 135 | 165 | 159 |
| 要介護5 | 47 | 87 | 88 | 113 | 103 | 105 | 130 | |
| 計 | 432 | 744 | 809 | 1,132 | 1,106 | 1,062 | 1,187 | 1,234 |
| 認定率 | 10.4 | 14.8 | 13.1 | 15.0 | 13.9 | 13.0 | 14.2 | 14.6 |
| 福岡県の認定率 | 12.8 | 18.8 | 17.8 | 19.3 | 19.2 | 19.1 | 19.1 | - |



| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|-----------------------------------|--|-----|-----------|-----------------------|----------|--------------------|------|-------|-------|-------|------|
| 基本施策23 | | (1) 生きがいを感じ社会参加を促す環境づくりの推進 | | | | | | 【第5次粕屋町総合計画 78ページ】 | | | | | |
| 施策体系 | | 基本目標3 誰もが安心して幸せに暮らせるやすらぎのまち | | | | 3-4 障がい者がともに暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 成果指標 | | | | | | | | | H28 | H29 | H30 | R1 | |
| | 実感指標 | 障がい者が地域や社会の中でともに暮らしていると思う町民の割合 | | % | 現状値 (H27) | 14.9 | 目標値 (R2) | ↗ | 進捗状況 | 14.7 | 17.4 | 17.7 | 18.7 |
| | 客観指標 | 地域活動支援センターの利用者数 | | 人/年 | 現状値 (H27) | 4,508 | 目標値 (R2) | 5,100 | 進捗状況 | 4,779 | 3,642 | 4,002 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|---------------------------|-----------|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | | 施策実現への取組み | 2 | 施策実現への進捗状況 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | |
| | | | | | | | <p>【取組みの成果】 自殺対策計画を策定し周知を行った。地域生活支援事業のサービス内容や支給量について近隣市町で情報共有を行い、大きな差が出ないように努めた。</p> <p>【次年度以降に改善すべき課題】 障がい者計画の推進にあたり、住民への理解を求め、制度等のわかりやすい周知を行う必要がある。自殺対策計画の推進を、保健福祉事務所や精神保健福祉センターと連携を行う。地域生活支援事業については、近隣市町の状況を把握しながら、事業の見直しや支給基準を明確にする必要がある。</p> | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | | |
| | | | | | 現状の取組み状況 | | | 取組意向 | | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | |
| | <p>①就労・社会参加の支援</p> <p>○障がい者が地域で自立した生活を送ることができるよう、各種就労支援とともに、障がい者雇用を促進します。</p> <p>○糟屋中南部障害者(児)地域自立支援協議会等において、情報を共有し、地域課題の解決に向けた取組を実施します。</p> <p>○障がい者が生活しやすいよう、地域住民や事業所等と連携し、生活環境の整備や移動手段等の充実を図ります。</p> <p>○障害の有無や種類に関わらず、気軽にスポーツ・レクリエーション活動や文化活動等、社会参加の機会を持つよう支援します。</p> | | 介護福祉課 | | <p>○糟屋中南部自立支援協議会において、地域における障害福祉サービスに大きな格差がないよう情報共有を行った。また、障がい児者の重度化・高齢化による「親亡き後」を見据え、地域生活支援拠点等の整備が求められる中、その拠点整備の一環として、糟屋中南部圏域では障がい児者の緊急受入れ対応の優先度が高いため、その仕組み作りの準備を行った。</p> <p>○第5期障がい者計画の策定において住民にアンケート調査を実施、並びに関係団体等にヒアリングを行い、課題把握を行った。また、障がい福祉計画を推進するために障がい福祉計画推進協議会において障がい者雇用やまごころ駐車場を促進するために、調査を行い、周知・啓発を行った。</p> <p>○自殺対策について、関係機関が連携して包括的な支援ができるように、町の自殺対策計画の策定を行った。今後、適切な計画の進捗管理が求められる。</p> <p>○障がい者団体主催のスポーツ大会やグラウンドゴルフ大会への運営支援、広報誌への掲載を行った。また、町が委託する地域活動支援センター等において、定期的に障がい者へのレクリエーション等のイベントを実施及び窓口での周知を行った。</p> <p>○地域活動支援センターの利用者増加に向けて、障がい者手帳交付時にセンターの案内、住民からの相談支援の対応の中で、町や相談支援事業所によるセンターの案内、さらに町のホームページでの周知を行った。センターの利用者数については、H29年度より委託先のセンター1か所が他の障がい福祉サービス事業所に移行したことにより減少した。</p> | | | A | | <p>○地域生活支援拠点整備において、新たな機能の検討を糟屋中南部自立支援協議会で検討を行い、拡充を図る。</p> <p>○障がい者計画及び自殺対策計画において、適切な進捗管理を行い、計画の推進を図る。</p> <p>○障がい者スポーツやレクリエーションなどの理解を得るために、引き続き障がい者団体主催の支援や地域活動支援センター活動の周知等を行う。また、12月の障がい者週間に開催している人権のつどいにおいて、障がい者スポーツ等の啓発活動を行う。</p> <p>○地域活動支援センターの利用者増に向けて、窓口や相談支援対応において案内・周知等を行う。</p> | | | |
| | | 【本施策に関する新たな取組み / その他特記事項】 | | | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○障がい者のスポーツ・レクリエーション活動や文化・生涯学習活動への参加者数は年々増加している。 ○障がい者が生活しやすいよう公共施設や道路環境等のバリアフリー化を進めるとともに、町民との協働によりバリアフリーマップの作成等に取り組んできた。 | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|-------|--------|-------|----------|--------|--------|-----------|----------|--------|-------|-----------|------|------|-------|
| | W (町の弱み・課題) | ○障がい者の社会参加、一般就労機会の不足 | | | | | | | | | | | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎ 障害者差別解消法の推進 ：障害を理由とする差別等の権利侵害行為の禁止とともに、障がい者が日常生活や社会生活を送るうえでの社会的障壁を取り除くための必要な配慮や調整(合理的配慮)を行わなければならないことが規定されている。 | | | | | | | | | | | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○障害者自立支援法に伴う障がい者及び世帯の自己負担の増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | <p>●施策の満足度：生きがいを感じ社会参加を促す環境づくりの推進</p> <table border="1"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.10</td> <td>22位/30施策</td> </tr> </table> <p>●施策の重要度：生きがいを感じ社会参加を促す環境づくりの推進</p> <table border="1"> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>12.5%</td> <td>27位/30施策</td> </tr> </table> <p>満足 やや満足 どちらとも思えない やや不満 不満 無回答</p> <p>凡例</p> <p>(23) 生きがいを感じ社会参加を促す環境づくりの推進</p> <table border="1"> <tr> <td>1.9%</td> <td>13.0%</td> <td>65.8%</td> <td>4.3%</td> <td>2.0%</td> <td>13.0%</td> </tr> </table> | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.10 | 22位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 12.5% | 27位/30施策 | 1.9% | 13.0% | 65.8% | 4.3% | 2.0% | 13.0% |
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.10 | 22位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12.5% | 27位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.9% | 13.0% | 65.8% | 4.3% | 2.0% | 13.0% | | | | | | | | | | | |
| <p>●障がい者が地域や社会の中でともに暮らしていると思いますか</p> <p>障がい者が地域や社会の中でともに暮らしていると思うかについて、「どちらともいえない」方が53.4%と半数以上となっています。障がい者が地域や社会の中でともに暮らしていると、『そう思わない』(『そう思わない』+『あまりそう思わない』)方は22.7%となり、『そう思う』(『そう思う』+『ややそう思う』)方は18.7%を上回っています。</p> <p>【調査票/問27-1】</p> <p>粕屋町では、障がい者が地域や社会の中でともに暮らしていると思いますか。</p> <table border="1"> <tr> <th>割合</th> <th>回答</th> </tr> <tr> <td>3.7%</td> <td>そう思う</td> </tr> <tr> <td>15.0%</td> <td>ややそう思う</td> </tr> <tr> <td>16.5%</td> <td>どちらとも思えない</td> </tr> <tr> <td>6.2%</td> <td>そう思わない</td> </tr> <tr> <td>53.4%</td> <td>どちらともいえない</td> </tr> <tr> <td>5.2%</td> <td>無回答</td> </tr> </table> | | 割合 | 回答 | 3.7% | そう思う | 15.0% | ややそう思う | 16.5% | どちらとも思えない | 6.2% | そう思わない | 53.4% | どちらともいえない | 5.2% | 無回答 | |
| 割合 | 回答 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.7% | そう思う | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15.0% | ややそう思う | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16.5% | どちらとも思えない | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2% | そう思わない | | | | | | | | | | | | | | | |
| 53.4% | どちらともいえない | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2% | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | |

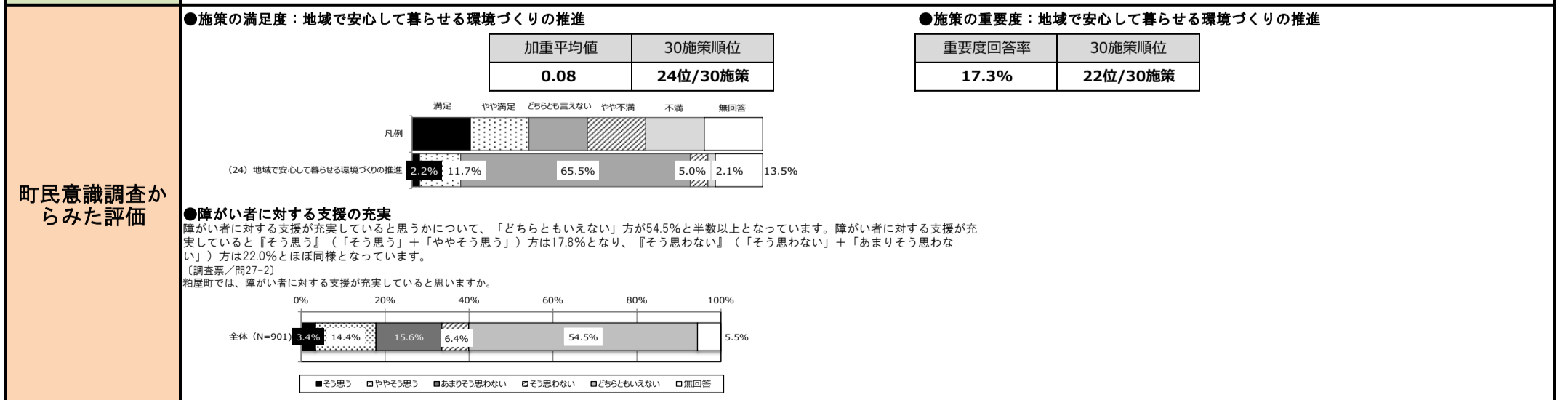
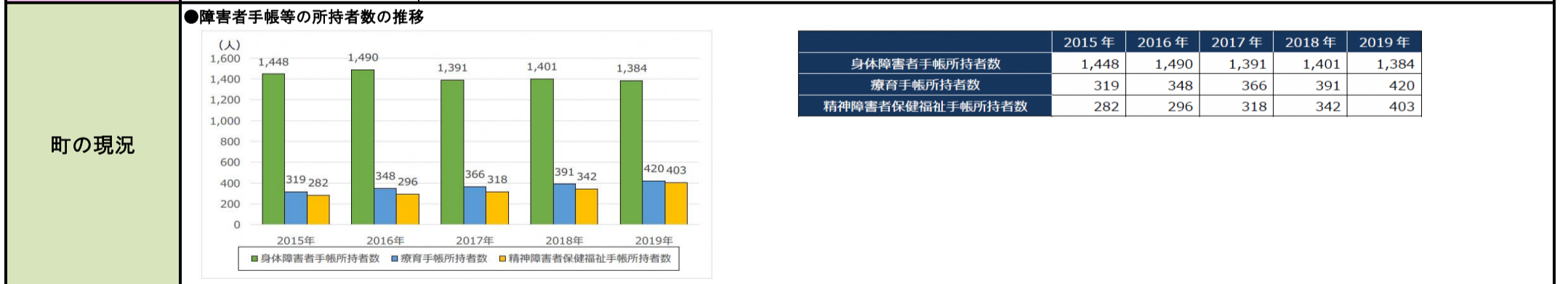
| | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|--------------------------------|--|-----|-----------|-----------------------|----------|-------|------|-------|-------|-------|------|
| 基本施策24 | | (2) 地域で安心して暮らせる環境づくりの推進 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 80ページ】 | | | | | | | |
| 施策体系 | | 基本目標3 誰もが安心して暮らせるやすらぎのまち | | | | 3-4 障がい者がともに暮らせるまちづくり | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 障がい者に対する支援が充実していると思う市民の割合 | | % | 現状値 (H27) | 11.1 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 障がい者(児)のサービス利用者数 | | 人/年 | 現状値 (H27) | 4,570 | 目標値 (R2) | 8,000 | 進捗状況 | 12.8 | 16.7 | 15.1 | 17.8 |
| | | | | | | | | | | 7,344 | 8,521 | 9,537 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----------------|-------------|---|---|--|--|---|--|--|--|--|---|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の実現への取組み | | 施策の実現への進捗状況 | | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | | | |
| | 2 | | 3 | | 【取組みの成果】 ケアプランの内容を精査するため、請求審査システムを導入し、事業所からの請求内容に不適切な内容がないか審査できる体制を整備している。障害福祉制度のことや相談機関について情報提供や周知に取り組んだ。障害者医療においては、他の関係機関との連携を図り、受給者の不利益にならないよう情報提供や説明を行うとともに、医療費の適正化に向け、ジェネリック医薬品の推進を図った。 【次年度以降に改善すべき課題】 給付費が増大しているため、ケアプランの内容の精査と請求内容の審査体制を強化し、適切な指導を行う必要がある。法改正に伴う新しいサービス内容があれば情報提供や周知を行う。医療費の助成については、申請者が何も分からない状態から来る場合も多いため、医療機関と密に連携を取り、申請の遺漏(手落ち)がないよう手続を進め、速やかな対応を行う。 | | | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | | | |
| | | | | | 現状の取組み状況 | | | | 取組意向 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | | | | |
| | ①相談体制と生活支援の充実 ○各種相談窓口及び障がい者相談員の周知を図るとともに、民生委員・児童委員等と連携し、気軽な相談や障がい者への声かけができる地域づくりに努めます。 ○障がい者が情報提供機能を支障なく利用できるような配慮するとともに、日常生活に不可欠な情報やコミュニケーションに関する支援を行います。 ○地域の保健・医療・福祉事業者の連携により、障がい者一人ひとりの状況に応じた適切な支援体制を構築します。 ○サービス等利用計画の円滑な作成に向けた体制を整備するとともに、障がい者のニーズに応じた福祉サービスを提供します。 | | 介護福祉課 | | ○各種相談窓口及び障がい者相談員の周知については相談窓口一覧を発行し、国民健康保険の特定健診の結果通知に同封や窓口、広報誌にて案内を行った。 ○障がい者が情報提供機能を支障なく利用できるような配慮については、行動援護、同行援護、移動支援、コミュニケーション支援事業等により、障がい者の特性に応じた外出支援やコミュニケーション支援等のサービスを行っている。 ○地域の保健・医療・福祉事業者の連携による支援体制の構築については、障がい者のケースに応じて、必要時に関係機関の支援者によるケース会議を開催し、適切な支援が行われるように連携を図っている。 ○サービス等利用計画の円滑な作成に向けた体制整備や障がい者のニーズに応じた福祉サービスの提供については、町が委託する相談支援事業所の相談支援専門員により、障がい者及びその家族の意見や状況に合わせて利用計画を作成し、サービスを提供している。また、定期的に利用状況を検証し、その結果に応じたサービス等利用計画の見直し(モニタリング)を行った。 ○増大する障害福祉サービス費について、請求審査システムを導入し、事業所からの請求内容に不適切な内容がないか審査できる体制を構築した。 | | | | A | | | | ○各種相談窓口及び障がい者相談員の周知や障がい者の身近の相談先として民生委員・児童委員と連携を図ることで相談体制の構築に取り組む。 ○障がい者の情報の入手や日常生活のコミュニケーションについて、障がい福祉サービス等を通じて支援を行う。 ○障がい者一人ひとりの状況に応じた支援を行う為、ケース会議等により関係機関との連携を図る。 ○障がい者のニーズに応じて福祉サービスが提供できるよう、相談支援事業所による適切なサービス利用計画の作成を行う。 ○障害福祉サービス利用者の増加に伴い、給付費が増大している。そのため、研修などに参加し、受給資や請求内容の確認をより詳細に行える体制を作る。並びに適正なサービス利用に向けて、事業所や利用者へ引き続き情報提供や周知を行う。 | | |
| ②障がい者の家庭への経済的支援 ○障がい者の家庭に対し、各種補助の支給、医療費助成等による経済的支援を行います。 | | 総合窓口課 介護福祉課 | | ○重度障害者医療対象者の経済的負担軽減を図るため、制度の情報提供や周知に取り組み、他の関係機関との連携及び医療費の適正化を推進した。障害者自立支援医療費において、適正な利用に繋げるため、医療機関と連携をとり、制度の周知を行った。 ○障害者在宅福祉サービスについて、支援が必要な方が適切に利用できるように、窓口・広報・ホームページ等で周知を行った | | | | A | | | | ○今後も、国や県の動向を注視するとともに、他の関係機関との連携を強め、対象者の経済的負担軽減を図っていく。 ○障害者自立支援医療において、医療機関からの請求内容の確認に膨大な時間を要しているため、請求誤りのチェックをスムーズに行える体制づくりを行う。 | | | |
| 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|--|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○障がい者と家族が安心して暮らせる適切な支援ができるよう、各種相談窓口及び障がい者相談員等を配置し、相談支援にあたっている。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○障がい者本人や介護者である保護者の高齢化に伴い、保護者が亡くなった後など将来の生活についての不安が増大している。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎障がい者を支援する介護ロボットの導入など、障がい者福祉へIoT・AI技術による支援が進む。 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○障害者自立支援法に伴う障がい者及び世帯の自己負担の増加 |



| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------------------|------------------------------|---|----------------------|--------------------|-------------|------|------|-------------|-------------|-------------|------------|
| 基本施策25 | (1) 人権と平和を尊重し合う地域社会の確立 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 82ページ】 | | | | | | | |
| 施策体系 | 基本目標3 誰もが安心して暮らせるやすらぎのまち | | | 3-5 誰もが心豊かに暮らせるまちづくり | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 一人ひとりの人権が尊重されていると思う 町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 20.8 | 目標値 (R2) | ↗ | 進捗状況 | H28 28.9 | H29 27.8 | H30 28.1 | R1 38.0 |
| | 客観指標 | 各種審議会の女性の参加率 | % | | 26.8 | | 40.0 | | 27.8 | 30.6 | 28.6 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------------------------------|-----|---|--|--|--|--|---|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | |
| | ①人権意識の向上 | | | ○「三本大会(人権問題啓発強調月間)」「人権を尊重する町民のつどい」の開催により幅広い世代に人権意識の向上を呼び掛けた。 ○身近な施設である地域の公民館で、身近な人権問題等の啓発活動を行い、日々の暮らしのなかでの人権意識の向上を呼び掛けた。 | | | | B | | ○人権擁護委員の活動と一体化し、人権教育啓発への取組をさらに深める。 | | |
| | ②男女共同参画社会の実現 | | | ○広報等でDVに対する相談窓口の周知と、庁内でのDV等の情報共有を行っている。 ○町民意識調査の結果から、以前よりは男女共同参画社会の意識の向上が見られるが、男女共同参画社会は実現できていない。男女共同参画に関する研修会の開催等職員の体制づくりも含めた更なる施策の強化が必要である。 | | | | A | | ○女性の専門相談員が電話相談や面接等によりDV等の問題解決を図る。 男女共同参画社会の実現に向けて、国の施策に準じ、あらゆる分野において男女共同参画社会が形成されるよう、職員の意識啓発を行うとともに町民や事業者に取り組みを広める。 | | |
| | ③平和理念の普及 | | | ○町民に広く平和週間の周知を図り、平和について考える機会を持たせるため、原爆パネル展や啓発看板、広報誌での特集等を行った。また長崎原爆犠牲者平和祈念式典親子参加事業を実施し、戦争の悲惨さと平和の尊さを次世代に継承する取り組みができた。 | | | | A | | ○終戦から年数が経過するなか、啓発活動を継続して行うことで、一人ひとりが恒久平和を願い、平穏の幸福感を実感できるまちづくりを進めることが大切であり、今後も息の長い事業の一つとして位置づけて取り組んでいく。 | | |
| | 【本施策に関する新たな取り組み /その他特記事項】 | | | ○人権啓発事業と人権教育事業の一体化を行う。 | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○街頭啓発、人権を尊重する町民のつどい、人権講演会・研修会の開催、人権啓発冊子の全戸配布を行い、広く町民に人権意識の啓発を進めている。 ◎平成27年度に「粕屋町男女共同参画計画」が策定され、様々な分野での男女共同参画社会の推進に取り組んでいる。 | | | | | | | | | |
|--------------|--|---|----------------------------|--------|------|----------|---|--|--------|--------|-------|
| | W (町の弱み・課題) | ○日常的な暮らしや職場の中で依然として性別による固定的な役割分担意識がある。 | | | | | | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎女性活躍の推進・働き方改革の推進：女性が地域社会や職場でのエンパワーメント向上に向けた取組みが進む。 | | | | | | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ◎外国人労働者の増加など、多様な価値観を持つ住民が増加し、多文化共生に向けた意識啓発が求められている。 | | | | | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：人権と平和を尊重し合う地域社会の確立 | | ●施策の重要度：人権と平和を尊重し合う地域社会の確立 | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr><th>加重平均値</th><th>30施策順位</th></tr> <tr><td>0.11</td><td>21位/30施策</td></tr> </table> | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.11 | 21位/30施策 | <table border="1"> <tr><th>重要度回答率</th><th>30施策順位</th></tr> <tr><td>10.0%</td><td>29位/30施策</td></tr> </table> <p>●一人ひとりの人権が尊重されていると思いますか</p> <p>一人ひとりの人権が尊重されていると思うかについて、「どちらともいえない」方が44.6%となっています。一人ひとりの人権が尊重されていると『そう思う』（「そう思う」＋「ややそう思う」）方は38.0%となり、『あまりそう思わない』（「あまりそう思わない」）方の14.1%を上回っています。 〔調査票/問28〕</p> <p>粕屋町では、一人ひとりの人権が尊重されていると思いますか。</p> | | 重要度回答率 | 30施策順位 | 10.0% |
| 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | |
| 0.11 | 21位/30施策 | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | |
| 10.0% | 29位/30施策 | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------------------------|-------------------------|---|----------------------|------|--------------------|------|------|-------|-------|-------|------|
| 基本施策26 | (2) とともに支え合う地域福祉の推進と社会保障制度の運営 | | | | | 【第5次粕屋町総合計画 84ページ】 | | | | | | |
| 施策体系 | 基本目標3 誰もが安心して幸せに暮らせるやすらぎのまち | | | 3-5 誰もが心豊かに暮らせるまちづくり | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 困ったときの福祉相談窓口を知っている町民の割合 | % | 現状値(H27) | 31.1 | 目標値(R2) | ↗ | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 国民健康保険税収納率(現年度分) | % | | 89.9 | | 92.0 | | 24.2 | 28.3 | 26.9 | 33.8 |
| | | | | | | | | | 93.13 | 94.41 | 95.93 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--|-----|---|---|--|--|--|--|--|--|--|---|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価(H30年度) | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | | | | |
| | | | | <p>【取組みの成果】 町営住宅長寿命化計画に基づき、上大隈団地の改修工事を行い、施設の老朽化対策を行った。国民健康保険、後期高齢者医療保険共に、収納率の向上、医療費の適正化に努めた結果、どちらも現年分の収納率が大きく上昇した。要介護認定業務は公平・公正・迅速な審査に努めるとともに、昨年度課題として見えた窓口相談の際のお客様の不安解消に努めた。</p> <p>【次年度以降に改善すべき課題】 町営住宅については施設の適切な維持管理に努めるとともに、滞納者への督促・催告を定期的に行うことで収納率の向上を目指す。国民健康保険の制度改正による財政の安定化が、期待どおりにならず決算が赤字となったため、今後の赤字解消に向けた取り組みが必要である。介護保険制度の改正が予定されており、複雑化する給付業務への対応が必要である。</p> | | | | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | | | | |
| | | | | 現状の取組み状況 | | | | 取組意向 | | | | | | | |
| | ①地域福祉活動の推進 | | | ○地域福祉活動を推進するため、社会福祉協議会等と連携し、学生にボランティアの講義を行い、子育て応援サロンへの参加を促した。 ○小学校で高齢者等疑似体験の総合学習の開催を支援した。 | | | | A | | | | | | | |
| | ○社会福祉協議会等の関係機関と連携し、ボランティアを養成するとともに、地域福祉活動の支援を行います。 ○小・中学校における福祉教育や地域行事等を通して、町民の福祉意識の向上を図ります。 | | | 介護福祉課 | | | | | | | | | | | |
| | ②暮らしを守る支援の充実 | | | ○生活困窮者等への相談支援について、情報の提供、関係部署との連携も含めた適切な対応を行った。 ○町営住宅については粕屋町長寿命化計画に基づき、維持管理を行った。バリアフリー化等の効果的な改修工事を行い、安全性、利便性を高めた。 | | | | A | | | | | | | |
| | ○個別分野では対応がむずかしい福祉課題に対応する総合相談を充実させるとともに、関係機関の連携を強化します。 ○生活保護に至る前の生活困窮者の把握に努め、関係機関との連携による相談支援・自立支援を行います。 ○生活保護受給者に対する助言・指導・支援に努め、早期の自立促進を図ります。 ○町営住宅の築年数に対応した適切な維持管理を計画的に実施し、安全・安心に暮らせる住環境の確保に努めます。 | | | 介護福祉課 | | | | | | | | | | | |
| | ③社会保障制度の健全な運営 | | | ○介護が必要になる要介護者は、平成29年度以降年々増加し、団塊の世代が後期高齢者になる2025年が近づくにつれ、ますます増加していくものと思われます。 ○介護が必要な方の受け皿を整備するため、第7期介護保険事業計画では特別養護老人ホームの整備を位置づけ、将来を見据えた検討を進めていく必要がある。 ○一方、介護が必要な要介護者の増加と入所施設の過度な整備は、介護保険料の高騰が進行する要因にもなるので、介護予防の充実と効果的な在宅サービスの充実を図っていく必要がある。 ○滞納者への早期対応により、収納率の向上に取り組んだ。特定健診やその他保健事業により、生活習慣病予防の取組を進めた。 | | | | 総合窓口課 介護福祉課 | | | | A | | | |
| | ○国民健康保険制度、後期高齢者医療制度等について、適正な賦課・徴収に努めるとともに、健康増進事業等と連携し、医療費の抑制を図ります。 ○介護保険事業計画に基づき、介護保険制度の適正な運営に努めます。 ○国民年金受託事務の適正な運営に努めます。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○社会福祉協議会を中心に関係機関と連携し地域福祉活動が展開されている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|---------|-----------|-------|-----------|--------|--------|-------|----------|-------|------|-----------|------|----|-----|------|-------|-------|------|------|-------|
| | W (町の弱み・課題) | ○社会経済情勢の悪化による生活保護受給者の増加、高齢化に伴う医療費や介護給付費の増大など、社会保障制度は厳しい状況になっている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ○NPO、ボランティア、民間企業等の福祉サービスの進出 ○団塊の世代の地域活動への参加拡大 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○団塊の世代が高齢化する超高齢社会を迎える中で、医療費や介護給付費など増え続ける社会保障費についての対策が必要となっている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | <p>●施策の満足度：ともに支え合う地域福祉の推進と社会保障制度運営</p> <table border="1"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.13</td> <td>20位/30施策</td> </tr> </table> <p>●施策の重要度：ともに支え合う地域福祉の推進と社会保障制度運営</p> <table border="1"> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>21.9%</td> <td>18位/30施策</td> </tr> </table> <p>凡例</p> <table border="1"> <tr> <th>満足</th> <th>やや満足</th> <th>どちらとも言えない</th> <th>やや不満</th> <th>不満</th> <th>無回答</th> </tr> <tr> <td>2.1%</td> <td>13.4%</td> <td>65.9%</td> <td>3.2%</td> <td>1.7%</td> <td>13.7%</td> </tr> </table> <p>(26)ともに支え合う地域福祉の推進と社会保障制度運営</p> | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.13 | 20位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 21.9% | 18位/30施策 | 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 2.1% | 13.4% | 65.9% | 3.2% | 1.7% | 13.7% |
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0.13 | 20位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21.9% | 18位/30施策 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1% | 13.4% | 65.9% | 3.2% | 1.7% | 13.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>●困ったときの福祉相談窓口の認知度</p> <p>困ったときの福祉相談窓口を「知らない」方が35.7%と最も高く、「あまり知らない」とあわせ、59.9%の方が『知らない』と回答しています。一方、『知っている』(「よく知っている」+「やや知っている」)方は33.8%となっています。</p> <p>【調査票/問29】 あなたは、困ったときの福祉相談窓口を知っていますか。</p> <table border="1"> <tr> <th>よく知っている</th> <th>やや知っている</th> <th>あまり知らない</th> <th>知らない</th> <th>どちらともいえない</th> <th>無回答</th> </tr> <tr> <td>9.3%</td> <td>24.5%</td> <td>24.2%</td> <td>35.7%</td> <td>4.2%</td> <td>2.0%</td> </tr> </table> <p>全体(N=901)</p> | | よく知っている | やや知っている | あまり知らない | 知らない | どちらともいえない | 無回答 | 9.3% | 24.5% | 24.2% | 35.7% | 4.2% | 2.0% | | | | | | | | | |
| よく知っている | やや知っている | あまり知らない | 知らない | どちらともいえない | 無回答 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9.3% | 24.5% | 24.2% | 35.7% | 4.2% | 2.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|------|------------------------------------|-----|-----------|----------------------|--------------------|--------|------|--------|--------|--------|------|
| 基本施策27 | | (1) まちの魅力を高める情報発信の推進 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 86ページ】 | | | | | | |
| 施策体系 | | 基本目標4 健全で持続可能な行政経営をめざすまち | | | 4-1 町民のための行政経営のまちづくり | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 広報やホームページ等、町からの情報発信が充実していると思う町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 54.1 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | ホームページユーザー数 | 人/月 | 現状値 (H27) | 24,576 | 目標値 (R2) | 50,000 | 進捗状況 | 47.0 | 57.0 | 53.4 | 51.1 |
| | | | | | | | | | 35,784 | 35,242 | 35,949 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | |
|--|---|-----------|-----------|---|--|---|------|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 3 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | |
| | ①行政情報の共有と個人情報の保護 | | 総務課 | | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | |
| | ○情報公開及び個人情報保護制度の適切な運用を図ります。 | | | | | | A | |
| | ○透明性が高く信頼される行政をめざし、正確でわかりやすい行政情報を積極的に公開します。 | | | | | | | |
| | ②広報・広聴活動の充実 | | 協働のまちづくり課 | | ○広報、ホームページ等を通して、行政情報やまちづくりに関する情報をわかりやすく発信するように努めている。また、町の公式SNSアカウントで行政情報やまちづくりに関する情報を迅速に発信し、町のことについて興味を持ってもらえるようにしている。 | | A | |
| ○町政に対する町民の意見や提言を行財政運営に反映させるため、開かれた町政の実現に向けて広聴活動の充実を努めます。 | | | | ○町民ニーズの把握と町民の意見を町政に反映できるように、町ホームページなどで意見を受け付け、広聴活動を進めている。 | | | | |
| ○情報通信技術を活用した迅速な情報発信や広聴活動を推進します。 | | | | | | | | |
| ③シティプロモーションの視点を取り入れた情報発信の充実 | | 協働のまちづくり課 | | ○町ホームページをリニューアルし、スマートフォン対応や緊急情報の配置などがより見やすくなった。各課から行政情報やまちづくりに関する情報を迅速に発信することができ、わかりやすく充実した発信内容となるように努めている。 | | A | | |
| ○町の魅力を町内外に広くわかりやすく発信し、町のイメージや地域活力の向上につなげます。 | | | | | | | | |
| ○新たな広報媒体など、さまざまな技術や機会を活用した情報発信を効果的に実施します。 | | | | | | | | |
| ○町民や事業所と連携し、町の現状や課題、求められている情報などの把握に努め、情報発信力の向上に取り組めます。 | | | | | | | | |
| 【本施策に関する新たな取組み/その他特記事項】 | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○情報公開制度やパブリックコメント制度等が整備され、「開かれた行政」が展開されている。 ○広報がすや、町ホームページ等を通して広報活動に取り組んでいる。 | | | | |
|--------------------------|--|--|--------|--------|----------|----------|
| | W (町の弱み・課題) | ◎本町は転入・転出が多い市町村間の移動率が高い状況にあり、町への人口の定着に向け、町への愛着や誇りを高めるシティプロモーションが必要となっている。 | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎ネット媒体やSNS等、新たな情報発信手段を活用した情報コンテンツの配信が広がっている。 | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○ネット情報を中心としたプライバシー侵害、情報モラルの低下 | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 | ●施策の満足度：まちの魅力を高める情報発信の推進 | <table border="1"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.20</td> <td>12位/30施策</td> </tr> </table> <p>凡例: 満足 (4.0%), やや満足 (21.4%), どちらとも言えない (51.9%), やや不満 (6.7%), 不満 (2.9%), 無回答 (13.1%)</p> | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.20 | 12位/30施策 |
| | 加重平均値 | 30施策順位 | | | | |
| 0.20 | 12位/30施策 | | | | | |
| ●施策の重要度：まちの魅力を高める情報発信の推進 | <table border="1"> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>28.5%</td> <td>12位/30施策</td> </tr> </table> | 重要度回答率 | 30施策順位 | 28.5% | 12位/30施策 | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | |
| 28.5% | 12位/30施策 | | | | | |
| ●広報やホームページ等、町からの情報発信 | | <p>困ったときの福祉相談窓口を「知らない」方が35.7%と最も高く、「あまり知らない」とあわせ、59.9%の方が『知らない』と回答しています。一方、『知っている』（「よく知っている」+「やや知っている」）方は33.8%となっています。</p> <p>【調査票/問30】 粕屋町では、広報やホームページ等、町からの情報発信が充実していると思いますか。</p> <p>凡例: そう思う (14.3%), ややそう思う (36.8%), あまりそう思わない (13.2%), そう思わない (5.4%), どちらともいえない (27.4%), 無回答 (2.8%)</p> | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------|--------------------------|-------------------------------|-----|-----------|------|----------|---|------|------|------|------|------|
| 施策体系 | 基本目標4 健全で持続可能な行政経営をめざすまち | 4-1 町民のための行政経営のまちづくり | H28 | H29 | H30 | R1 | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 町民のニーズに応えた行政運営が行われていると思う町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 19.2 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | 24.4 | 26.4 | 23.6 | 26.0 |
| | 客観指標 | 第5次粕屋町総合計画前期基本計画における指標の進捗割合 | % | | — | 100 | | | 12.2 | 24.4 | 24.4 | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|----------------------|---|------------------------|--|----------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 行政による 施策評価 | 施策実施への取組み | 2 | 施策実施への進捗状況 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | | | | | | |
| | 施策の中間評価 (H30年度) | <p>【取組みの成果】 行政運営に対する町民ニーズを把握する町民意識調査は、お礼状兼督促状の発送等により回収率が向上し、特定テーマ（防災）に基づく住民ニーズを掘り起こし、分析を行った。行政の取組みを評価する行政評価委員会を昨年度より1回多い4回開催し、事業や評価内容の説明を丁寧に行い質疑応答に時間を割くことで委員からの指摘事項もより具体性の伴うものとなった。</p> <p>【次年度以降に改善すべき課題】 行政評価委員会より、一部データの根拠や分析があいまいであることや、評価・改善における具体性が伴っていないものがあるとの指摘を受け、第5次総合計画後期基本計画及び第2期まち・ひと・しごと創生総合戦略策定において、世代や地域ごとのニーズ分析やより掘り下げた意見把握を行う必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | 現状の施策実施の取組み・進捗度及び成果・課題 | | | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | | | | |
| | 現状の取組み状況 | | | 取組意向 | | | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | | | | | |
| | ①より実効性の高い行政経営の確立 | | | <p>○総合計画の進捗管理においては、成果を重視した「成果指標」や、町民の実感から成果を測る「実感指標」を設定し、継続的に測定することで施策や事務事業の進捗状況や成果を把握した。行政評価の予算編成への活用においては、予算査定において、次年度の実施計画の査定も同時に実施することで計画と予算の整合性を図った。</p> <p>○行政以外の委員からの外部評価を本格的に導入し、内部評価のみでは効果が薄かった「改善力」や「説明責任」の向上にも取り組んでいるところである。しかしながら、様々な手法を導入した結果、制度が複雑かつ膨大になり、職員への負担が大きくなってきており、住民に対しても簡潔で分かりやすく、また事業の見直しやコスト削減などの効果を得やすい制度設計とするための見直しが必要となっている。</p> <p>○職員の意識向上及びスキルアップを図るため、内部研修(人事評価、人権、コンプライアンス、マイナンバー、情報セキュリティ、協働に関する研修、メンタルヘルス研修等)を実施した。また、スペシャリスト育成による行政サービスの質の向上を図るため、外部研修(福岡県市町村職員研修所、市町村アカデミーでの専門研修)を活用した。外部研修に関しては、受講率が伸び悩んでいるので、職員一人ひとりに研修の必要性を認識し、業務効率化やコスト削減の観点から積極的に参加を促す必要がある。</p> | | | A | | | <p>○行政評価においては、今後も内部評価の機能を補完するために外部評価を積極的に活用し、全体の機能強化を図る。</p> <p>○内部評価における評価項目や指標の見直し、また前期計画における事務事業の再編を行うことで、より簡潔で分かりやすい制度設計とするための見直しに取り組む。</p> <p>○第2期総合戦略を確実に推進し、SDGsに取り組む企業や団体、町民を増やしていく普及・促進活動に取り組む。</p> | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|---|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○総合窓口サービスを提供し、町民視点にたった行政サービスを提供している。 ◎情報化ネットワークのインフラが整備され、電子申請を実施。官民連携による地域課題解決や活性化に向け町のデータを活用するオープンデータが進んでいる。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○町民ニーズの多様化が進む中、質の高い行政運営を行うために、町職員の適正な配置、専門的な知識や技術の習得等が求められている。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ◎地方創生に向けた取組みの推進 ◎社会保障・税番号制度(マイナンバー制度)を活用した電子サービスの展開 ○民間企業における経営手法に学ぶNPMの考え方の浸透 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○ネットを介した情報漏えいや不正利用が拡大しており、セキュリティ対策の強化が求められている。 |

●施策の満足度：簡素で合理的な行政運営の強化

| 加重平均値 | 30施策順位 |
|-------|----------|
| 0.03 | 25位/30施策 |

(28) 簡素で合理的な行政運営の強化

| 満足 | やや満足 | どちらとも言えない | やや不満 | 不満 | 無回答 |
|------|-------|-----------|------|------|-------|
| 1.9% | 11.5% | 63.5% | 6.2% | 3.2% | 13.7% |

●施策の重要度：簡素で合理的な行政運営の強化

| 重要度回答率 | 30施策順位 |
|--------|---------|
| 36.8% | 8位/30施策 |

●町民のニーズに応えた行政運営

町民のニーズに応えた行政運営が行われていると思うかについて、「どちらともいえない」方が44.2%と最も高くなっています。町民のニーズに応えた行政運営が行われていると『そう思う』(「そう思う」+「ややそう思う」)の方が26.0%となり、『そう思わない』(「そう思わない」+「あまりそう思わない」)の方が26.5%とほぼ同様となっています。

【調査票/問31】
粕屋町では、町民のニーズに応えた行政運営が行われていると思いますか。

| そう思う | ややそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | どちらともいえない | 無回答 |
|------|--------|-----------|--------|-----------|------|
| 4.8% | 21.2% | 19.2% | 7.3% | 44.2% | 3.3% |

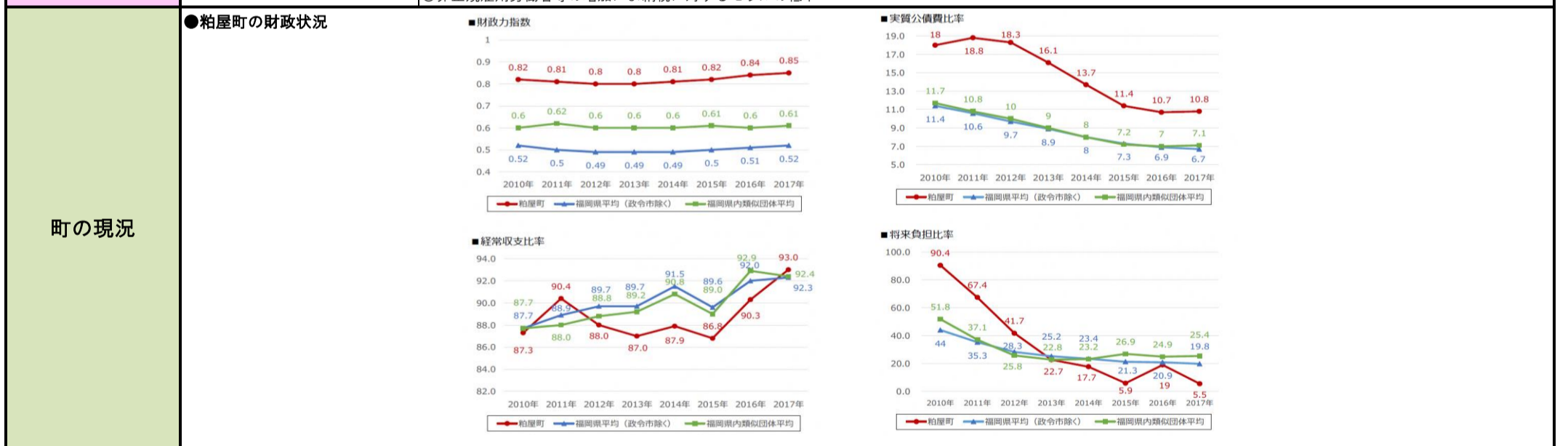
| | | | | | | | | | | | |
|------|--------------------------|----------------------|---|-----------|------|----------|------|------|------|------|------|
| 施策体系 | 基本目標4 健全で持続可能な行政経営をめざすまち | 4-2 健全な財政運営のまちづくり | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 税金が有効に使われていると思う町民の割合 | % | 現状値 (H27) | 13.6 | 目標値 (R2) | → | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 経常収支比率 | % | 13.6 | 87.9 | 87.0 | 進捗状況 | 17.1 | 18.3 | 15.6 | 19.8 |
| | | 実質公債費比率 | % | 13.7 | 11.0 | 90.3 | | 93.0 | 89.7 | | |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | |
|---------------|--|-----|--|------------------------|--|--|------|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 1 | 2 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | |
| | ①財政健全化の推進 | | 経営政策課 税務課 収納課 協働のまちづくり課 | | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | |
| | ○行政評価を活用し、限られた財源の中で効果的、効率的な予算編成を行うとともに、義務的経費の縮減、国や県の補助金等の有効活用、新たな財源の確保に努めます。 | | ○町の財政状況について、町民にわかりやすい情報提供に努め、透明性ととも、財政運営におけるマネジメント力の向上を図ります。 | | ○町税の適正な賦課と適切な徴収に取り組み、収納率の向上に努めます。 | | A | |
| | ○町の保有資産の状況を的確に把握し、維持管理を図るとともに、有効に活用します。 | | ○町が保有する公共施設等について、長期的な視点で更新・統廃合・長寿命化など、効率的な資産管理を進めます。 | | ○公共施設等の所管部署が多岐にわたっているため、町全体の公共施設の長寿命化の指針を具体的に示すことができなかった。この問題を解決するため、庁舎等の施設に限定されるものの、令和元年度に粕屋町公共施設等個別施設計画を策定し、一定の方向づけを行った。 | | C | |

2. 施策に関連する調査分析

| | | |
|--------|------------------|--|
| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○本町の財政力指数は福岡県平均、福岡県内の類似団体平均に比べ健全な値を示しています。 |
| | W (町の弱み・課題) | ○財政の柔軟性をあらわす経常収支比率は、依然として高い値を示しており、財政の硬直化が進んでいる。 ◎厳しい財政状況が続く中、 公共施設等の老朽化対策 が大きな課題となっている。 |
| | O (機会となる社会潮流) | ○PFI等の公民連携の手法を活用した公共事業・公共サービスの効率化の推進 |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○高齢化に伴う社会保障費の負担増大 ○公共施設の老朽化対策の推進による財政負担の増加 ○非正規雇用労働者等の増加による納税に対するモラルの低下 |



| | | | |
|------------------------|----------------------|--|---------------------------|
| 町民意識調査からみた評価 【住民意向】 | ●施策の満足度：持続可能な財政基盤の強化 | 加重平均値 0.01 | 30施策順位 27位/30施策 |
| | ●施策の重要度：持続可能な財政基盤の強化 | 重要度回答率 47.5% | 30施策順位 3位/30施策 |
| | ●税金が有効に使われていると思いますか | 税金が有効に使われていると思うかについて、「どちらともいえない」が48.6%と最も高くなっています。税金が有効に使われていると『そう思う』(「そう思う」+「あまりそう思う」)が27.9%となり、『そう思う』(「そう思う」+「ややそう思う」)方の19.8%を上回っています。 | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------|--------------------------|----------------------------|---|-----------|---------------------|--------------------|---|------|------|------|------|------|
| 基本施策30 | | (1) 連携して取り組む広域行政の推進 | | | | 【第5次粕屋町総合計画 92ページ】 | | | | | | |
| 施策体系 | 基本目標4 健全で持続可能な行政経営をめざすまち | | | | 4-3 広域的な視点に立ったまちづくり | | | | | | | |
| 成果指標 | 実感指標 | 他自治体と連携や協力が行われていると思う市民の割合 | % | 現状値 (H27) | 14.6 | 目標値 (R2) | → | 進捗状況 | H28 | H29 | H30 | R1 |
| | 客観指標 | 広域で行っている事業数 | 件 | | 16 | 20 | | | 15.3 | 19.4 | 17.5 | 19.4 |

1. 行政による施策評価

| | | | | | | | | |
|--------------------------|------------------------|------------------|--|--|--------------------------|---|---|--|
| 行政による 施策評価 | 施策の中間評価 (H30年度) | 2 | 3 | 取組みの成果/次年度以降に改善すべき課題 | | | | |
| | 前期基本計画に記載している推進施策の展開 | 担当課 | | 【取組みの成果】 証明書コンビニ交付を開始、広報やホームページ、窓口等での周知を行い、マイナンバーカードの交付率については年度末には4,418枚交付、付率9.3%に伸びた。 【次年度以降に改善すべき課題】 第6次福岡都市圏まちづくりプランの策定、糟屋中南部の新規プロジェクトの企画立案など、関係市町と協議しながら取り組む必要がある。平成30年度に導入予定のコンビニ交付に向けて、サービス開始の周知とマイナンバーカードの交付率を上げる取り組みが必要である。 | | | | |
| | 現状の施策実現の取組み・進捗度及び成果・課題 | | 後期基本計画の反映方針 (取組意向/A:継続して実施 B:取組方法を改善 C:新たな方法に見直し D:継続しない) | | | | | |
| | 現状の取組み状況 | | 取組意向 | | 後期基本計画に向けた方針(改善事項や見直し方針) | | | |
| | ①広域連携体制の強化 | | 経営政策課 | | A | | ○令和3年度から始まる「ふくおか都市圏まちづくりプラン(第6次広域行政計画)」を策定し、これまで進めてきた取組の充実を図る。「共生社会」「子育て・教育」「脱炭素・循環型社会」など、都市圏での新たな取組を始める。 | |
| ②広域行政の推進 | | 総合窓口課 道路環境整備課 | | A | | ○国としては今後マイナンバーカードを利用した様々な計画を打ち出しており、全国民がカードを取得できるよう「マイナンバーカード交付円滑化計画」による各自治体での取組強化を推進している。実施にあたっては全庁的に取り組んでいく必要がある。 | | |
| 【本施策に関する新たな取り組み/その他特記事項】 | | | | | | | | |

2. 施策に関連する調査分析

| SWOT分析 | S (町の強み・優位性) | ○消防・水道・環境などの行政分野において、広域行政に取り組んでいます。 | | | | | | | |
|------------------------|---|---|-------|--------|------|----------|--------|--------|-------|
| | W (町の弱み・課題) | ○広域で共通する地域課題を解決するため様々な分野での広域連携による取組が求められています。 | | | | | | | |
| | O (機会となる社会潮流) | ○社会経済活動の高度化、交通手段や情報通信手段の発達等により、住民や事業所の活動範囲が広がることに伴い、広域行政に対するニーズも高まっている。 | | | | | | | |
| | T (脅威となる社会潮流) | ○地方自治体の財源縮小に伴う、自治体連携による行政負担の効率化の必要性 | | | | | | | |
| 町の現況 【基礎調査】 | ●地域資源 ◇広域事務組合：須恵町外二ヶ町清掃施設組合(ごみ資源化・し尿処理) / 福岡県介護保険広域連合(粕屋支部・介護保険) / 粕屋南部消防本部(消防) / 粕屋中南部広域消費生活センター(消費行政) | | | | | | | | |
| 町民意識調査からみた評価 【住民意向】 | ●施策の満足度：連携して取り組む広域行政の推進 | ●施策の重要度：連携して取り組む広域行政の推進 | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <th>加重平均値</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>0.03</td> <td>26位/30施策</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <th>重要度回答率</th> <th>30施策順位</th> </tr> <tr> <td>21.1%</td> <td>19位/30施策</td> </tr> </table> <p>凡例</p> <p>(30) 連携して取り組む広域行政の推進</p> <p>●他自治体と連携や協力 粕屋町では、他自治体と連携や協力が行われていると思うかについて、「どちらとも思えない」方が53.6%と半数以上となっています。他自治体と連携や協力が行われていると『そう思わない』(「そう思わない」+「あまりそう思わない」)の方が22.8%となり、『そう思う』(「そう思う」+「ややそう思う」)の方の19.4%を上回っています。 【調査票/問33】 粕屋町では、他自治体と連携や協力が行われていると思いますか。</p> | | 加重平均値 | 30施策順位 | 0.03 | 26位/30施策 | 重要度回答率 | 30施策順位 | 21.1% |
| 加重平均値 | 30施策順位 | | | | | | | | |
| 0.03 | 26位/30施策 | | | | | | | | |
| 重要度回答率 | 30施策順位 | | | | | | | | |
| 21.1% | 19位/30施策 | | | | | | | | |